

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010508  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212010508.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti obžalovanému T. K. - O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.06.2014, sp.zn. 1T/167/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. K.-O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 31. júla 2011 v čase okolo 19.30 hod. v obci F., okres M. K. po predchádzajúcej slovnej hádke sa rozbehol na S. K., ktorý stál na ulici pred rodinným domom súpisného čísla XXX, posotil poškodeného S. K., následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom utrpel zranenia a to podpavučinový krvný výron pravej spánkovo-temenno-záhlavnej oblasti, zakrvácanie ložiska v pravom čelnom laloku s okolitým opuchom, krvavý výron pod tvrdou plenou vľavo v záhlaví, pomliaždenie pľúc obojstranne, presun stredočiarových štruktúr doľava a pomliaždenie pľúc obojstranne, ktoré bolo spôsobené pádom na oblasť ľavého záhlavia na zem a následne po páde došlo k presunu mozgového tkaniva a pretrhnutiu drobných cievok a zakrvácaniu do popísaných častí mozgového tkaniva, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia bolo zistené, že uvedené zranenia si vyžadujú dĺžku liečenia nad 6 týždňov a s tým spojenú PN z dôvodu kontrolných CT vyšetrení, pričom v bežnom živote bol obmedzený bolesťami pri pohybe v krčnej chrbtici, prítomné zhoršenie pamäti v zmysle zabúdania, ďalej musel dodržiavať telesné šetrenie, vyvarovať sa zvýšenému tlaku v hlave, vyvarovať sa predklonu a záklonu hlavy, z dôvodu pretrvávania nálezu je poškodený naďalej PN, pričom podľa znaleckého posudku intenzita útoku nemusela byť silná.

Za to mu bol uložený podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodenému S. K. titulom bolestného vo výške 4.999 Eur a titulom vyúčtovania odmeny splnomocnenca poškodeného vo výške 1.649 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bol poškodený so zvýškom nároku na náhradu škody odkázaný na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby v zmysle ustanovenia § 285 písm. b/ Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajca poukázal na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený fyzicky zaútočil na obžalovaného s jednoznačným úmyslom ho napadnúť a tiež aj jeho rodinu - chcel mu ublížiť a tiež jeho rodine. Vytrhol sa z rúk svojej matky Z. K., pribehol k obžalovanému a k jeho rodine, päťou pravej ruky ho chcel udrieť, obžalovaný sa uhol priamemu úderu, ktorý ho šuchol pri uchu a potom ho opakovane udrel. Poukázal tiež na to, že matka poškodeného Z. K. nevidela celý incident, nakoľko keď videla, že jej syn zaútočil na obžalovaného a jeho rodinu vbehla do domu príbuznej a kričala, že poďte pomôcť, lebo S. sa chce biť. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že práve poškodený predstavoval nebezpečenstvo pre obžalovaného a jeho rodinu. Tvrdenie obžalovaného potvrdila svojou výpoveďou aj jeho manželka, ktorá jednoznačne uviedla, že jej manžel poškodeného odsotil potom, ako druhýkrát na neho poškodený zaútočil. Svedkyňa si presne nepamätala, kedy jej manžel dieťa odovzdal, či to bolo vtedy, keď jej manžela už druhýkrát chcel poškodený udrieť alebo vtedy, keď si všimol, že poškodený sa k nemu agresívne približuje. Z týchto tvrdení svedkyne nie je možné usudzovať jej zaujatosť.

Ďalej poukázal na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Štefana Nováka, ktorý potvrdil, že závažné zranenia poškodeného mohli vzniknúť aj pádom na zem, nakoľko na tele poškodeného vôbec neboli nájdené žiadne stopy po úderoch a po kopancoch.

V rámci hodnotenia vykonaných dôkazov tiež poukázal na výpovede svedkov Z. K., E. K. a Z. Q., ktoré považuje za účelové a to vzhľadom na tú skutočnosť, že na tele poškodeného sa nenachádzali žiadne stopy po úderoch a kopancoch, ako tvrdili svedkyne, že obžalovaný poškodeného bil a na zemi kopal.

Z vykonaných dôkazov preto vyplýva, že obžalovaný konal v nutnej obrane - musel odvrátiť útok mimoriadne agresívneho poškodeného na svoju osobu, ako aj na svoju manželku a dvojmesačné dieťa, obžalovaný len chránil svoju rodinu, keď poškodeného od seba odsotil. Obžalovaný teda odvracal trvajúci útok poškodeného, pričom obrana nebola neprimeraná útoku, obžalovaný ho iba odsotil i v prípade, že by obžalovaný odvrátil útok poškodeného neprimeraným spôsobom, by nebol trestne zodpovedný, lebo by konal v silnom citovom rozrušení. V nadväznosti na uvedené úvahy neobstojí ani právna kvalifikácia výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Zástupkyňa krajského prokurátora v Trnave navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Je potrebné uviesť, že krajský súd sa s vecou už zaoberal, keď uznesením sp.zn. 3To/131/2013, zo dňa 21.01.2014 zrušil rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 06.05.2013 a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Poukázal na to, že v súvislosti so zmenou právnej kvalifikácie (obžaloba podaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona) súd I. stupňa nedôsledne upravil skutkovú vetu napadnutého rozsudku. Poukázal pritom na závery znalca MUDr. Štefana Nováka a nariadil súdu I. stupňa ustáliť mechanizmus zranenia poškodeného.

Po zrušení veci súd I. stupňa opätovne vypočul obžalovaného, svedkyňu A. K.-O., poškodeného S. K., svedkyňu Z. K., svedkyňu E. K., svedkyňu Z. Q., svedka T. N. a doplnil listinné dôkazy. Pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že poškodený bol v kritickom čase značne pod vplyvom alkoholu, podľa vyjadrenia Z. K. tento nepožíva alkoholické nápoje avšak kritického dňa vypil zrejme väčšie množstvo, a sám si na okolnosti incidentu nepamätá, pri chôdzi ho musela matka držať, aby nespadol, pričom ho

nahnevala najmä skutočnosť, že obžalovaný prešiel okolo s osobným motorovým vozidlom dosť veľkou rýchlosťou. Poškodený na neho najskôr reagoval slovné, potom obžalovaný prišiel k nemu a došlo k ďalšiemu incidentu. Vzhľadom na závery znalca MUDr. Štefana Nováka súd I. stupňa ustálil skutkový stav tak, že obžalovaný poškodeného sotil, v dôsledku čoho spadol a pri páde utrpel zranenia ako sú konštatované v lekárskejších správach, v znaleckom posudku a vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav podľa názoru krajského súdu nie je možné konanie obžalovaného posudzovať ako konanie v nutnej obrane.

Podľa § 25 odsek 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Vzhľadom na okolnosti predchádzajúce konfliktu, spôsob, akým sa konflikt odohral, nemožno totiž konštatovať, že v danom prípade t.j. prítomnosti viacerých osôb a s ohľadom na opilosť poškodeného, poškodený nepredstavoval pre obžalovaného hroziace nebezpečenstvo. Naopak obžalovaný videl, že poškodený je značne pod vplyvom alkoholu, že nebol schopný ani samostatnej chôdze a že nemusí vyvinúť ani silnú intenzitu, aby poškodenému zabránil k prípadným útokom.

Z uvedených dôvodov krajský súd považuje vinu obžalovaného za preukázanú a súd I. stupňa vzhľadom na závery vykonaného dokazovania správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri určení druhu trestu a jeho výmery, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súlade so zákonom je aj výrok o náhrade škody, ktorým zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodeného titulom bolestného a titulom vyúčtovania odmeny splnomocnenca poškodeného, ktorej výška bola vykonanými dôkazmi preukázaná.

V zmysle ustanovenia § 288 odsek 2 Trestného poriadku ďalej súd I. stupňa so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na konanie o veciach občianskoprávných.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.