

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205548  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122205548.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: I. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zast.: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, proti žalovaným: X.T. E., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, W. G. L., 2. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, 3. W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, zast.: Mgr. Romana Mravíková, advokátka, so sídlom Štefánikova tr.2/3, Nitra, 4. D. J., nar. X.X.XXXX, bytom I. T. XXXX, 5. C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XXA, X. C., o určenie neplatnosti zmluvy, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanej v 3. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd žalovaným v 1., 2., 4., 5. rade náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 24.5.2022 domáhal, aby súd určil, že Kúpna zmluva zo dňa 27.5.2019, spísaná notárskou zápisnicou u notára JUDr. C. Q. pod sp.zn. 261/2019, Nz 16398/2019 medzi predávajúcou: S. D., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom: Y. XXX, a kupujúcim: C. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XXA, XXX XX X. C., je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že ako spoluvlastník nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu, disponuje predkupným právom, žalovaná neponúkla žalobcovi svoj spoluvlastnícky podiel, porušila zákonné predkupné právo žalobcu, žalobca si uplatnil zákonné predkupné právo u žalovaného 2 listom zo dňa 7.4.2021. Odkazoval na ustanovenie § 140 OZ, § 40a OZ a § 137 písmeno d/ CSP.

2. Žaloba nebola doručená do vlastných rúk pôvodne žalovanej 1 S. D., nakoľko táto dňa XX.X.XXXX zomrela.

3. Žalovaný pôvodne v 2. rade C. G. sa k podanej žalobe vyjadril písomne v tom zmysle, že bola uplatnená výnimka z predkupného práva, keďže prevod spoluvlastníckeho podielu predstavoval prevod na blízku osobu, S. D. predstavovala pre neho blízku osobu, dlhé roky jej pomáhal, vnímal ju ako rodinu, celý život sa poznali.

4. V replike žalobca uviedol, že žalovaní 1,2 neboli v rodinnom, ani obdobnom pomere, iba v bežnom priateľskom vzťahu, nie sú splnené podmienky s odkazom na § 116 OZ.

5. Uznesením č.k. 12C/53/2022-31 zo dňa 13.9.2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalovanej 1.: 1/ T. E., nar.X.X.XXXX, bytom M. XXX/X, W. G. L., 2. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, 3. W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, 4. D. J., nar. X.X.XXXX, bytom I. T. XXX.

6. Žaloba bola následne doručovaná právnym nástupcom žalovanej 1, vyjadřila sa k nej písomne len žalovaná 3, v zniešla námietku procesnej neprípustnosti žaloby - namietala nedostatok naliehavého právneho záujmu, vzniesla námietku premlčania, potvrdila vzťah blízkej osoby medzi jej matkou S. D. a C. G..

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že poukazuje na skutkový stav popísaný v žalobe, z ktorého vyplýva, že došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu. Parcely, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, neboli žalobcovi riadne ponúknuté na predaj. Spoluvlastníkovi vyplývajú určité oprávnenia a to je predkupné právo, ktoré bolo porušené. Žalobca na porušenie predkupného práva upozornil listom zo dňa 7.4.2021. Zo strany žalovaných nebolo podané žiadne vyjadrenie. V § 137 CSP je výpočet druhov žalôb demonštratívny, žaloba je prípustná s poukazom na § 137 písm. d/ CSP. Poukazoval na § 3 CSP, ktorý hovorí o tom čo prejednávajú súde. Poukazoval na komentár k § 40 a OZ, ktorý hovorí o relatívnej neplatnosti. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že začiatok plynutia premlčacej doby treba počítať od právoplatného rozhodnutia o povolení vkladu, čo bolo 17.6.2019. Návrh na vklad je možné podať v časovo neobmedzenej dobe. Momentom právoplatnosti povolenia vkladu sa žalobca mohol dozvedieť, že bolo porušené jeho predkupné právo. Žaloba sa dostala do dispozičnej sféry pôvodne žalovanej 1 14.6.2022, teda ešte pred uplynutím premlčacej lehoty. Poukazoval na § 112 OZ, na spočívanie premlčacej doby v čase, kedy bola žaloba podaná na súde.

8. Právny zástupca žalovanej v 3. rade na pojednávaní odkazoval na písomné vyjadrenie k podanej žalobe. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, preto je povinný v konaní preukázať naliehavý právny záujem. Ten nevyplýva ani z podanej žaloby, ani z písomného upozornenia zo dňa 7.4.2021. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, žalobca sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, preto je potrebné vychádzať z dátumu, kedy bol právny úkon uzatvorený. Pokiaľ by žaloba znela na nahradenie prejavu vôle, tam by bol smerodajný dátum právoplatnosti povolenia vkladu. Čo sa týka doručenia výzvy pôvodne žalovaná 1. si výzvu neprevzala. Poukazoval na dátum jej úmrtia 15.6.2022.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej 3, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 27.5.2019 bola uzatvorená kúpna zmluva vo forme notárskej zápisnice medzi S. D. ako predávajúcou a C. G. ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti opísané v bode 1. zmluvy, spoluvlastnícky podiel 1/5-iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXX, LV č. XXX, podiel 1/3- iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXX, podiel 2/3- iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, podiel 1/6- iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX.

Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2019.

Listom zo dňa 7.4.2021 žalobca upozornil na porušenie predkupného práva, list adresoval žalovanému 5, doručený mu bol do vlastných rúk dňa 12.4.2021, žalovaný na upozornenie nereagoval.

Žaloba bola na súd doručená dňa 24.5.2022.

S. D. žaloba doručená do vlastných rúk nebola, nakoľko zomrela dňa 15.6.2022. C. G. bola doručená dňa 14.6.2022.

10. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Relatívne neplatné právne úkony spôsobujú právne následky len vtedy, keď sa dotknutá osoba neplatnosti nedovolá. Relatívne neplatnými právnymi úkonmi sú len úkony taxatívne vymenované v § 40a OZ. Na relatívnu neplatnosť súd neprihliada z úradnej povinnosti (ako pri absolútnej neplatnosti), ale musí sa jej domáhať dotknutá osoba. Právne úkony postihnuté relatívnou neplatnosťou spôsobujú právne následky, pokiaľ sa osoba dotknutá ich neplatnosťou úspešne nedovolá ich neplatnosti. To znamená, že relatívna neplatnosť právneho úkonu je založená na vyvrátiteľnej domnienke ich platnosti. Relatívna neplatnosť pôsobí až od momentu, kedy sa jej osoba dotknutá neplatnosťou úspešne dovolá.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi pôvodne žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorou bol povolený vklad vlastníckeho práva žalovaného 2. rade do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto sporu a ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. Keďže v danom prípade sa jedná o určovaciu žalobu, súd sa v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či je na podanej žalobe daný naliehavý právny záujem. Jedným z dôvodov prečo súd žalobu zamietol je nepreukázanie a nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, lebo aj keby súd žalobe vyhovel, spornosť vzťahu sporových strán sa nevyrieši. Určením neplatnosti kúpnej zmluvy nedôjde k vyriešeniu všetkých sporných otázok, najmä nedôjde k odstráneniu neistoty žalobcu. Žalobca žiadal určiť neplatnosť kúpnej zmluvy - teda právneho úkonu a takáto žaloba spadá pod ustanovenie § 137 písmeno d/ CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby súd rozhodol o určení právnej skutočnosti (medzi právne skutočnosti patrí podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj právny úkon, jeho platnosť alebo neplatnosť), avšak len za predpokladu, že to vyplýva z osobitného predpisu. Z osobitného predpisu musí teda vyplývať oprávnenie subjektu podať žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu. Podľa ustálenej judikatúry v zásade je potrebné vychádzať z toho, že určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemôže domáhať ochrany žalobou na plnenie. Medzi stranami sporu musí existovať aktuálny stav objektívnej neistoty, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcu a ktorý nemožno odstrániť iným právnym prostriedkom. Z uvedeného vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Právny záujem, ktorý je procesnou podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý, a v tomto smere ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, v ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie, pričom naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov a procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu, alebo práva zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobca), ktorý musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je a na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši. Žalobcom požadované určenie neplatnosti kúpnej zmluvy nepredstavuje také určenie, ktoré by napriek meritórnemu rozhodnutiu s definitívnou platnosťou aj pre budúcnosť vyriešilo spory medzi stranami sporu, jednak odstránilo spornosť medzi nimi, zamedzilo ďalším sporom a odstránilo právnu neistotu žalobcu voči žalovaným. Aj keby súd žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva je neplatná, na postavení žalobcu by sa nič nezmenilo, obnovil by sa pôvodný stav spoluvlastníctva, aký tu bol pred vznikom kúpnej zmluvy, žalobca má záujem o spoluvlastnícky podiel, chce podiel získať do svojho spoluvlastníctva, tento svoj cieľ však nedosiahne určením neplatnosti zmluvy, pokiaľ má skutočný záujem získať sporný podiel, mal sa domáhať svojho práva postupom podľa § 603 ods. 3 OZ. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 7cdo/46/2013, kde z tohto rozhodnutia vyplýva, že existencia naliehavého právneho záujmu v konaní o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pre porušenie zákonného predkupného práva spoluvlastníka veci závisí aj od posúdenia toho, aký právny dôvod vedie oprávneného k vyvolaniu súdneho sporu. Súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pričom sa meritom veci nezaoberal a ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby bolo premlčanie.

13. Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Dovolať sa relatívnej neplatnosti je potrebné voči všetkým účastníkom právneho úkonu. V prípade uplatnenia námietky premlčania v súdnom konaní platí, že námietka premlčania vznesená ktorýmkoľvek zo žalovaných má účinky aj pre ostatných žalovaných. Pre vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej 3 sa súd následne zaoberal aj otázkou, či nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný. Premlčanie je kvalifikované uplynutím času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci nebolo sporné, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo dňa 27.5.2019, od tohto dňa začala žalobcovi plynúť premlčacia lehota na dovolanie sa relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba začína plynúť objektívne odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, a táto mu uplynula dňa 27.5.2022. Toto právo nie je nijako závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a jeho výkone / uplatnení/. Tu súd poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo/37/2007. Okamih kedy došlo k porušeniu práva nemožno posúvať až do dňa zápisu /vkladu/ vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože sa jedná už o modus, ktorým sa úradne završuje súkromnoprávny úkon, a ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva, nie pre právny úkon ako taký. Žaloba bola Okresnému súdu Nitra doručená dňa 24.5.2022. Žalobca sa počas trojročnej premlčacej doby nedovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu právneho úkonu v premlčacej lehote vo vzťahu k žalovaným. Žaloba bola súdom doručovaná žalovaným, konkrétne pôvodne žalovanej 1 však nebola doručená pre úmrtie žalovanej dňa 15.6.2022, pôvodne žalovanému 2 bola doručená dňa 14.6.2022, žalobca v konaní nepredložil dôkaz, že by sa v období trojročnej premlčacej doby v lehote od uzatvorenia kúpnej zmluvy 27.5.2019 až do 27.5.2022 dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu a informoval žalovaných o porušení jeho predkupného práva k sporným nehnuteľnostiam, okrem listu zo dňa 7.4.2021 adresovaného len žalovanému 2, nie aj žalovanej 1. Vo vzťahu k žalovanej 1 sa žalobca relatívnej neplatnosti nedovolal, vo vzťahu k žalovanému 2 až po uplynutí trojročnej premlčacej lehote a to doručením žaloby dňa 14.6.2022, nestačí doručiť žalobu na súd v trojročnej premlčacej dobe. Právo dovolať sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia zákonného predkupného práva podielového spoluvlastníka sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. 3. 2013, sp. zn. I. ÚS 148/2013, kde bolo uvedené, že pokiaľ ide o dvojstranné a viacstranné právne úkony, musí sa dotknutý účastník úkonu dovolať neplatnosti voči všetkým ostatným účastníkom. Právne účinky dovolania sa neplatnosti právneho úkonu nastávajú vždy (ex tunc) okamihom, keď dôjde účastníkom právneho úkonu dovolanie vo forme oznámenia neplatného právneho úkonu adresovaného všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. Uplynutie trojročnej premlčacej lehote má za následok, že sa nemožno s úspechom dovolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania tak ako je tomu v prejednávanom spore.

Dovolanie sa relatívnej neplatnosti úkonu sa musí uplatniť voči všetkým účastníkom právneho úkonu, pričom právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu nastávajú až okamihom, keď tento prejav vôle dôjde všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. Ak by aj súd pripustil, že žalobca uskutočnil tento hmotnoprávny úkon v samotnej žalobe, jeho účinky by nastali až doručením žaloby žalovaným konkrétne u žalovanej 1 sa žalobu ani nepodaril doručiť, žalovanému 2 bola doručená 14.6.2022, nepostačuje na dovolanie sa relatívnej neplatnosti doručenie žaloby na súd v premlčacej lehote. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy je jednostranným hmotnoprávnym úkonom nadobúdajúcim právne účinky momentom dôjdenia tohto prejavu vôle osoby domnievajúcej sa, že uzatvorením kúpnej zmluvy došlo k porušeniu jej práva všetkým účastníkom napádaného právneho úkonu, konkrétne v danej veci účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti ani nenastali. Čo sa týka počiatku plynutia premlčacej doby, súd sa nestotožnil s argumentom žalobcu, že smerodajný je moment a dátum právoplatnosti povolenia vkladu, ale moment uzatvorenia právneho úkonu - kúpnej zmluvy. S argumentmi žalobcu ohľadne spočívania premlčacej doby s poukazom na ustanovenie § 112 OZ sa súd nestotožnil, toto ustanovenie sa na prejednávaný spor nevzťahuje, nedá sa aplikovať, pretože ustanovenie § 112 OZ sa týka zastavenia plynutia premlčacej doby pre nejakú prekážku a žalobcovi nič nebránilo domáhať sa relatívnej neplatnosti v trojročnej premlčacej dobe, neprebiehalo žiadne iné konania na súde alebo u iného príslušného orgánu.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej 3 súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, vo veci mali žalovaní plný úspech, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo sú v tomto prípade žalovaní, majú právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, teda žalobcovi, a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti, ani dôvody hodné osobitného zreteľa, a to ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. Ostatným žalovaným súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď boli v konaní úspešní, nakoľko si žiadne trovy neuplatnili, ani im žiadne nevznikli. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).