

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203955  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413203955.5

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci

navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266 zapísaný v miestnom obchodnom registri pod číslom CH-020.3.020.910-7.

zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát  
Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 000 Bratislava

proti odporcovi: R. R., F.. XX.XX.XXXX  
J. XXX/XXX  
XXX XX Ž. F. U.

vedľajší účastník: OZ právna pomoc spotrebiteľom  
Sofijská 13, Mest.č. Sídlisko-Ťahonovce  
040 13 Košice  
zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát  
Stará Baštova 2, 040 01 Košice,  
doručovací adres: Budapeštianska 8  
040 13 Košice

o zaplatenie 1 257,16 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 138,44 € na účet číslo 4200922518/8360, VS: 17329, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi alikvótnu časť súdneho poplatku v sume 68,30 € cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32.

Súd uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/19/2014-68 zo dňa 26.2.2014, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť uhradiť súdny poplatok za odpor v sume 75 €, **z r u š u j e.**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom proti odporcovi domáhal peňažného plnenia. Dňa 17.10.2013

zaplatil za návrh súdny poplatok v sume 75€. Vo veci bol dňa 28.10.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 16Rob/315/2013-44, ktorý v dôsledku podaného odporu odporcom a vedľajším účastníkom bol zrušený.

Návrh pred prvým pojednávaním dňa 25.11.2014 navrhovateľ zobral celkom späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví.

Navrhovateľ využil svoje právo disponovať s návrhom, preto súd konanie vo veci zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., na základe ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ nepreukázal, že späťvzatie návrhu zaviniť odporca a vedľajší účastník, preto z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania.

Odporcovi trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Trovy konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania dňa 13.8.2013. Združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jeho vstup do konania umožňuje ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,41 € ( prevzatie veci a vyjadrenie k návrhu ) a k tomu 2 krát režijný paušál po 7,81 € , tj. celkom 138,44 €.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1,3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení(ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“).

Súd uznesenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za odpor zrušil s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal. Odporcovi bol súdny poplatok nesprávne vyrúbený, pretože je ako spotrebiteľ osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.