

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Cb/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214495
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714214495.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcu Auto Unicom, s.r.o., so sídlom Zvolen, Strážska cesta 8325/53, IČO: 36033031, zastúpený AK Dlhopolec, s.r.o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 27, IČO: 36867306, proti žalovanému cars line, s.r.o., so sídlom Zvolen, Františka Hečku 1711/33, IČO: 46578480, o zaplatenie 257,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaný je **povinný** uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 106,63 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu AK Dlhopolec, s.r.o., IBAN: SK72 1100 0000 0029 2683 5692, SWIFT: TATRKBX, VS: 392014.

odôvodnenie:

Žalobou, ktorá došla na súd dňa 8.10.2014 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 257,97 € spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Písomným podaním doručeným súdu 20.11.2014 pred zaplatením súdneho poplatku na tunajší súd zobral žalobu v celom rozsahu späť. Podanie označil ako čiastočné späťvzatie návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 15C 23/2014. V odôvodnení uviedol, že po podaní žaloby žalovaný dňa 13.11.2014 zaplatil sumu vo výške 257,97 € v časti celej žalovanej sumy istiny ako aj v časti zákonných úrokov z omeškania. Z tohto dôvodu berú späť žalobu aj v časti zákonných úrokov z omeškania po vzájomnej dohode so žalovaným, ktorý zaplatil celú sumu istiny. Žiadal však žalobca priznať náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30-tich dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozíciu žalobcu v konaní súd postupoval podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu zastavil. Súd posudzoval podanie aj keď bolo označené ako čiastočné späťvzatie návrhu podľa obsahu podania s tým, že z obsahu vyplýva, že sa jedná o

späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu úhrady dlžnej istiny, ako aj príslušenstva pohľadávky. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo prv než sa vo veci začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. s tým, že práve pre správanie sa žalovaného bol vzatý návrh späť s tým, že tento bol podaný dôvodne. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia. Žaloba bola podaná 8.10.2014, 13.11.2014 žalovaný uhradil dlžnú istinu vrátane príslušenstva. Z tohto dôvodu došlo k späťvzatiu žaloby. Preto prináleží žalobcovi právo na náhradu trov konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie. Trovy konania boli priznané ako trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd a písomné späťvzatie žaloby, 3 x režijný paušál. Spolu trovy právneho zastúpenia boli priznané vo výške 106,63 €. O súdnom poplatku súd nerozhodoval, nakoľko žalobca nezaplatil pri podaní súdny poplatok a pred zaplatením súdneho poplatku došlo k späťvzatiu žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).