

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313207107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313207107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa BSP Lawyer Partners a.s., so sídlom Benediktiho 5, 811 05 Bratislava, IČO: 35944471, zastúpeného JUDr. Miroslavom Pavelkom, advokátom so sídlom Vajnorská 48, 831 04 Bratislava proti odporcovi: J. C., N.. XX.XX.XXXX, N. C. A. XXX XX B. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou V. F., pracovníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 30,53 eur s príslušenstvom (pôvodne 920,-Sk) takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 30,53 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 31.3.2006 na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 920,-Sk a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že predmetná pohľadávka vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov, ktoré bol odporca povinný platiť Slovenskému rozhlasu Bratislava a to za obdobie od mája 2002 do júna 2005.

Platobným rozkazom sp. zn. XXRo/XXX/XXXX-10 zo dňa 19.7.2013 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 05.8.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania súd zistil, že odporca sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa vo veci nevyjadřila.

Navrhovateľ súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 25.11.2014 ospravedlnil, o jeho odročenie nepožiadal a súhlasil s tým, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s výpisom nedoplatkov odporcu, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1, Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení

pohľadávok uzatvorenej 15.7.2005, výzvou na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005 a oznámením o postúpení pohľadávky + potvrdením, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisu nedoplatkov odporcu evidenčné číslo 0034193938 bolo zistené, že odporca nezaplatil koncesionárske platby v období od mája 2002 do júna 2005 vo výške 980,- Sk, z čoho nepremlčaný dlh predstavoval sumu 920,-Sk, t.j. 30,538 eur.

Podľa Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.7.2005 Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava, postúpil svoje pohľadávky z koncesionárskych poplatkov na postupníka, ktorým sa stal navrhovateľ.

Odporca bol listom postupcu Slovenský rozhlas Bratislava zo dňa 20.10.2005 vyzvaný na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov a súčasne mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky, evidovanej voči jeho osobe, na navrhovateľa.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 3 ods.1, zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ust. § ods.3, citovaného zákona, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ust. § 4a) ods.1, citovaného zákona, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je v období od 01.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,-Sk, v období od 01.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- k.

V danej veci súd mal za dostatočne preukázané, že odporca ako fyzická osoba vlastníaca prijímač, nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov. Úhrada za rozhlasový prijímač pre fyzickú osobu predstavovala od 01.9.1999 do 31.7.2003 výšku 30,-Sk a v období od 01.8.2003 do 30.6.2005 výšku 40,-Sk. Odporca neuhradil navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, platby za používanie prijímača za obdobie od mája 2002 do júna 2005, pričom jeho záväzok dosiahol výšku 980,-Sk, z čoho nepremlčaný dlh predstavoval sumu 920,- Sk, t. 30,53 eur. Nebolo preukázané, že by u odporcu existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodený alebo by znamenali zánik jeho povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe. Preto súd žalobe vyhovel a odporcu na zaplatenie dlžnej sumy a to v prospech navrhovateľa, ktorého aktívna legitímácia bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005, adresovaným odporcovi.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania titulom trov právneho zastúpenia, ktoré by mu patrili v súlade s ust. § 142 ods.1, O.s.p.. Pri rozhodovaní o trovách konania však súd aplikoval ustanovenie § 150 ods.2, O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávkou, môže ich

súd nepriznať alebo znížiť, pričom sa opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4M/Cdo/21/2009 a Okresného súdu Revúca sp.zn. 6C/67/2012 zo dňa 05.09.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.