

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/281/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228003  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114228003.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C/281/2014-23  
5114228003

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: G. R. C., U. XX.XX. XXXX, R. XXX XX T. H. Č.. XXX, proti odporcovi: C. T., U. XX.XX. XXXX, R. N. H. Č.. X, XXX XX, o zaplatenie 700,00 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 700 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % zo sumy 700 € od 01.06. 2013 až do zaplatenia a trovy konania 42,00 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.08. 2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 700 €.

Ako dôvod pre úhradu uvedenej sumy navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ odporcovi zapožičal dňa 30.07. 2012 sumu 1000 € , ktorú uvedenú sumu mal uhradiť odporca v splátkach po 100 €, z ktorej sumy odporca navrhovateľovi nezaplatil stále 700 €.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané.  
Návrh navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom odporca nespochybnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedka H. L., oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/281/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 30.07.2012 požičal navrhovateľ odporcovi v exekútorskom úrade navrhovateľa sumu 1000 €, ktorú sumu 1000 € mal odporca splácať v 100 € mesačných splátkach tak, že prvú splátku zaplatí odporca najneskôr do 30.08. 2012, a každú ďalšiu splátku vždy k 30-temu dňu nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia.

Posledná splátka mala byť uhradená dňa 30.05. 2013.

Odporca z uvedenej pôžičky uhradil len 300 €, pričom zostávajúcich 700 € neuhradil.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal so zákonného ustanovenia. § 657 O.z., kde je uvedené, že zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vo veci bol vypočutý svedok H. L., ( osoba, ktorá bola osobne prítomná pri uzatváraní zmluvy o pôžičke ), ktorý potvrdil tvrdenia navrhovateľa, uvádzané na pojednávaní.

Uviedol, že on bol osobne prítomný pri tom, keď si odporca od navrhovateľa požičal dňa 30.07. 2012 sumu 1000 €, ktorú sumu 1000 € sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v 100 € mesačných splátkach, s prvou splátkou najneskôr do 30.08. 2012 a s každou ďalšou splátkou vždy do 30-teho dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia.

Svedok svojou svedeckou výpoveďou potvrdil, že odporca navrhovateľovi ku dňu svedeckej výpovede dlhuje 700 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané vyššie uvedené skutočnosti, t.j. že na základe zmluvy o pôžičke navrhovateľ odporcovi požičal 1000 €, ktorých 1.000€ sa zaviazal odporca navrhovateľovi splácať po 100€ mesačne, s prvou splátkou najneskôr do 30.8.2012 a s každou ďalšou splátkou vždy do 30 dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia.

Posledná splátka mala byť uhradená 30.5.2013.

Odporca z požičaných 1.000€ splatil len 300€.

S poukazom na uvedenú skutočnosť Okresný súd Žilina rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok nesplatennej pôžičky v sume 700 €.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.z. a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania z priznanej sumy 700€ vo výške úroku 5,5% ročne, od 01.06. 2013 až do zaplatenia.

Prvý deň omeškania je 1.6.2013 ( podľa podaného návrhu navrhovateľom ), t.j. deň po dni zročnosti poslednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, uplatnil si trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 42 €, súd priznal aj úhradu uvedených trov.

Vyššie uvedenú istinu, úrok z omeškania a trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.