

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914206552
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914206552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľky: I. W., T. XX.XX.XXXX, H. B. Č.. XXX proti odporcovi 1/: N. W., T. XX.XX.XXXX, H. R., O.. R. Č.. XX a odporcovi 2/: mal. bez mena W., T. XX.XX.XXXX, H. B. Č.. XXX zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote ako opatrovníkom o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Odporca 1/ nie je otcom maloletého bez mena W.M., T. XX.XX.XXXX z matky I. W., T. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zapretia otcovstva voči odporcovi 1/ a mal. odporcovi 2/ z dôvodu, že odporca 1/ nie je biologickým otcom mal odporcu 2/. V návrhu uviedla, že skutočným biologickým otcom mal. odporcu 2/ N. B.X., T. XX.XX.XXXX, H. B. Č.. XXX, s ktorým žije v partnerskom vzťahu od 06.03.2013. V čase rozhodnom pre splodenie mal. odporcu 2/ sa intímne stýkala len s druhom, s ktorým žila už aj v čase trvania manželstva s odporcom 1/. S odporcom 1/ sa intímne prestali stýkať od leta 2012.

Návrh bol doručený odporcovi 1/ dňa 13.10.2014 a ÚPSVR v Rimavskej Sobote ako opatrovníkovi mal. odporcu 2/ dňa 13.10.2014. K návrhu sa písomne nevyjadrili.

Na pojednávanie dňa 18.11.2014 sa ustanovili všetci účastníci konania.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov, oboznámením sa s návrhom, s rodným listom mal. odporcu 2/, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX zo dňa 28.05.2013, s potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Rimavskej Sobote zo dňa 24.11.2014, s potvrdením o odmene za zárobkovú činnosť odporcu zo dňa 12.11.2014.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrhu vyhovieť, pretože odporca 1/ nemôže byť biologickým otcom mal. odporcu 2/. S odporcom 1/ sa od leta 2012 intímne nestýkali a 06.03.2013 sa aj odťahovala zo spoločnej domácnosti k svojmu terajšiemu druhovi, ktorý je biologickým otcom mal. odporcu 2/.

Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že nemôže byť biologickým otcom mal. odporcu 2/, pretože sa s navrhovateľkou od leta 2012 intímne nestýkali.

Opatrovník mal. odporcu 2/ na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhuje návrhu vyhovieť, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby mal v rodnom liste zapísaného biologického otca.

Podľa ust. § 88 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.05.2013 sp. zn. 7P/47/2013 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu 1/ bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2013.

Na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaného zákonného ustanovenia mal súd preukázané, že navrhovateľka podal návrh na zapretie otcovstva v zmysle ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine. Ďalej mal súd preukázané, že mal. odporca 2/ sa narodil medzi 180- tým dňom od uzavretia manželstva a 300- tým dňom po zániku manželstva navrhovateľa a odporkyne 1/, preto zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi 1/ a tento bol zapísaný ako otec mal. odporcu 2/ v rodnom liste. Odporca 1/ však nemôže byť biologickým otcom mal. odporcu 2/, pretože navrhovateľka sa s ním od leta 2012 intímne nestýkala, pričom už počas manželstva s odporcom 1/ sa intímne stýkala s terajším druhom N. B., s ktorým od 06.03.2013 aj žijú v spoločnej domácnosti. V rozhodnej dobe pre splodenie dieťaťa sa navrhovateľka intímne nestýkala s odporcom 1/. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že je vylúčené, aby odporca 1/ mohol byť biologickým otcom mal. odporcu 2/, preto potom návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľke, ktorý bol v konaní úspešným účastníkom, náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnila.

Po vyhlásení rozsudku obaja účastníci ako aj kolízny opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie, preto potom súd postupom podľa ust. § 157 ods. 3 O. s. p., vyhotovil rozsudok, v ktorom uviedol iba predmet konania a ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané, že je vylúčené, aby odporca 1/ mohol byť biologickým otcom mal. odporcu 2/, preto potom návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.