

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Pc/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322201583.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou M. O. A., v právnej veci navrhovateľa: F. W., D.. XX.X.XXXX, N. N. XXX, A. N. O.: S. W., D.. XX.X.XXXX, N. N. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 20.4.2022 s doplnením návrhu doručenom dňa 21.7.2022 žiadal príspevok od bývalej manželky v sume 20 € od 1.6.2021. Uviedol, že nemá iný príjem okrem dávky v hmotnej núdzi vo výške 68,80 € a z toho si platí lieky a ostatné mu ostáva na živobytie. Nie je schopný sa samostatne živiť, pretože je nevidiaci, o čom mal preložiť lekársku správu, žiadna však k návrhu pripojená nebola.

2. Bývala manželka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, ale na žiadne pojednávanie sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil, žiadne listiny na žiadosť súdu nepredložil.

4. Podľa § 72 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

5. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/26/2021-88 zo dňa 1.2.2022 bolo zistené, že manželstvo F. W. V. S. bolo rozvedené, zároveň súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k ich O.. W. G.D., D.. X.X.XXXX, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Rozsudok v súlade s § 221 písm. a) CSP neobsahoval odôvodnenie. Z návrhu na rozvod a výpovedí manželov na pojednávaní bolo zistené, že v manželstve mali dlhodobé názorové nezhody na manželské a rodinné

spolužitie a obaja mali už nových partnerov. Už v rozvodovom konaní navrhovateľ vypovedal, že je uznaný invalidným, ale nevyplácajú mu invalidný dôchodok, pretože má dlh voči sociálnej poisťovni.

7. Z lustrácie Sociálnej poisťovne ohľadom navrhovateľa bolo zistené, že nie je zamestnaný, nie sú mu vyplácané žiadne dávky.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice bolo zistené, že navrhovateľ ku dňu 02.08.2022 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 128,20 €. Bývalá manželka je poberateľkou prídavkov na dve deti, O.. S. T., D.. X.X.XXXX V. O.. G., D.. X.X.XXXX a na O.. G. zároveň poberá náhradné výživné v sume 80 €, ktoré neplatí otec maloletej, teda navrhovateľ.

9. Bývala manželka bola od 27.3.2019 do 30.9.2022 zamestnaná v Diturii a.s. s čistým príjmom v priemere XXX €. Aktuálne pracuje v Kaufland Slovenská republika v.o.s., kde jej čistý príjem dosahuje v priemere XXX €. Na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasila. Vypovedala, že bývalý manžel od nej žiadne výživné nechce, návrh si podal len preto, aby mu priznali hmotnú núdzu. V súčasnosti je i tak dlhodobo na liečení v zariadení pre nevidiacich v Levoči. V kontakte je s ním telefonicky, niekedy mu zvykne zavolať, ako sa má. Potvrdila, že navrhovateľ je nevidiaci úplne, ale invalidných dôchodok pokiaľ boli spolu, priznaný nemal, lebo mal nejaké dlžoby alebo niečo nespĺňal. Bývalá manželka má v starostlivosti dve mal. dcéry, G. M.e tretiačka na ZŠ a S. je šiestačka na ZŠ. Obe sa stravujú v školskej jedálni. Mesačné stravné sa od januára zvýšilo pre jednu okolo 40 € mesačne. G. chodí aj do ŠKD, kde mesačne platí 15 € a navštevuje krúžok školáčik, v rámci ktorého zvyknú chodiť na výlety a rôzne akcie, za ktoré sa potom platí buď 5 € alebo 10 € podľa potreby. Bývalý manžel výživné na O.. G. neplatí. S. má ešte z predchádzajúceho vzťahu, jej otec výživné na ňu platí. S dcérami býva v podnájme, nájomné uhrádza mesačne vo výške 450 € vrátane energií, okrem toho mesačne uhrádza Magio TV, internet a splotku za TV prijímač v celkovej sume 140 €.

10. Navrhovateľ ani v doplnení návrhu v zmysle pokynu súdu neuviedol svoje opodstatnené výdavky, či už osobné, na domácnosť, na deti, neuviedol, kde a s kým žije, ani podrobne nezdôvodnil opodstatnenosť návrhu. Nepreukázal, aký má zdravotný stav, keď lekársku správu nepredložil. Výpoveďou bývalej manželky a z rozvodového spisu má však súd preukázané, že navrhovateľ je nevidiacim, čo mu logicky neumožňuje zamestnať sa. Na druhej strane je ale uznaný za invalidného, avšak dôchodok mu nie je priznaný z jeho vlastnej viny, pretože má dlh voči Sociálnej poisťovni. Bývalá manželka je síce zamestnaná a má riadny príjem, avšak po odpočítaní nevyhnutných nákladov na bývanie, stravu, starostlivosť o dve maloleté školopovinné deti, nie je v jej možnostiach prispievať aj na výživu navrhovateľa, ktorý si neplní ani vyživovaciu povinnosť k ich spoločnej mal. dcére. Navyše už v čase rozhodnutia o rozvode mal dlhodobý vážny vzťah s inou ženou, preto je súd názoru, že vyhovie návrhu by s prihliadnutím na túto skutočnosť nebolo spravodlivé. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na určenie výživného pre rozvedeného manžela, preto návrh navrhovateľa zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.