

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/282/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712219716
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7712219716.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu L., proti žalovanému Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36599361, o ochranu práv povinného z vecného bremena a navrátenia veci do pôvodného stavu takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Priznáva žalovanému ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100%, ktoré je povinný nahradiť žalovanému žalobca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.12.2012 domáhal proti žalovanému odstránenia, resp. premiestnenia na okraj pozemku nadzemné elektrické vedenie stojace na pozemku špecifikovanom ako parcela registra C číslo 1043/8 o výmere 271m² zapísaná na LV č. XXXX k.ú. L.. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom uvedenej parcely, na ktorej sa neoprávnene nachádza nadzemné elektrické vedenie. Žalovaného žiadal dňa 20.2.2011 o jeho odstránenie, nakoľko nikdy na tomto pozemku nebolo zriadené vecné bremeno a nikdy nebol predmetný pozemok vyvlastnený resp. odobratý jeho rodine. Na výzvu žalovaný reagoval 15.3.2011 tak, že na predmetné nadzemné elektrické vedenie sa vzťahuje v tom čase platný zákon č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvode a spotrebe elektriny (elektrizačný zákon), ktorý takéto aktivity dovoľoval, a to najmä zriaďovať na nehnuteľnostiach podperné body, prepnúť nehnuteľnosti vodičmi a umiestňovať v nich vedenie. Vlastník pozemku je povinný strpieť výkon takéhoto vecného bremena aj keď sa nezapisujú do pozemkových kníh a neplatia o nich predpisy o premlčaní a vydržaní.

2. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril, na pojednávaní konanom dňa 18.1.2023 uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, pretože na strane žalobcu nie je vecná aktívna legitimácia v konaní, keďže vlastníkom dotknutej parcely je Obec L..

3. Uznesením zo dňa 22.5.2013 bolo konanie prerušené do právoplatného ukončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/53/2013 žalobcu Obec L. proti žalovanému L. Dôvodom prerušenia konania bola tá skutočnosť, že v konaní sp. zn. 7C 53/2013 sa riešila otázka týkajúca sa vlastníckeho práva k parcele č. 1043/8, teda k nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza nadzemné elektrické vedenie stojace na pozemku. Vyriešenie tejto otázky malo význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, keďže vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti bolo sporné.

4. Súd vykonal dokazovanie LV č. XXXX k.ú. L., kúpnu zmluvou z 1.6.1949, obecným svedectvom Obce L., poz.kniž. vložkou č. 783 k.ú. L. a rozsudkami 8C/24/2012 a 7C/53/2013 a zistil tento skutkový stav:

5.Z LV č. XXXX k.ú. L. vyhotovenému ku dňu 8.12.2011 bolo zistené, že výlučným vlastníkom parcely č. 1043/8 v k.ú. L. bol žalobca L. a to titulom osvedčenia o dedičstve 13D 441/2008 a 5D 788/2006.

6.Z kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 1.6.1949 bolo zistené, že právni predchodcovia žalobcu pán J. a manželka D. zakúpili od predávajúcich Z. a jeho manželky F. nehnuteľností v obci L., evidované v tej dobe v pozemnoknižnej vložke č. 783 pod A.I. ako mpč. 58, pod B.3, c, 4, ktoré podľa registračného plánu obsiahnutého v zápisnici č. 717 dostalo nové reg. č. mpč. 57, nová registrácia číslo 57/4.

7.Podľa Obecného svedectva Obce L. zo dňa 19.6.1949, Miestny národný výbor v obci L. osvedčoval, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.1949 sú v dobe vydania osvedčenia evidované pod novým parcelným číslom mpč. 57/4.

8.Z pôvodnej pozemnoknižnej vložky č. 783 k.ú. L. vyplýva, že na tejto pozemnoknižnej vložke boli zapísané parcely č. mpč. 58 a 57/11 k.ú. L..

9. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/53/2013 súd zistil, že v spore vedenom Obcou L. proti žalovanému L. o určenie vlastníckeho práva bolo určené, že žalobca, teda obec L., je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra C č. 1043/8 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 271 m². Podľa odôvodnenia rozsudku súd vychádzal pri určení vlastníckeho práva z právnych a skutkových zistení vyplývajúcich z konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/24/2012.

10.Z odôvodnenia rozsudku 8C/24/2012 zo dňa 10.12.2018 bolo zistené, že v tomto konaní boli nariadené dva znalecké dokazovania týkajúce sa identifikácie parcely, ktorá je predmetom tohto konania, pričom boli vypracované dva znalecké posudky Ing. Jozefom Bujňákom z odboru geodézie a kartografie a Ing. Andrejom Tarasovičom, ktorých závery boli rozdielne pokiaľ ide o identifikáciu pôvodnej mpč. parcely č. 58. Na základe nariadenia súdom bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok Ing. Ondreja Ščepitu č. 3/2018 zo dňa 25.7.2018, z ktorého vyplýva, že vo vložke č. 783 v čase vykonávania povinnej regulácie sa nachádzala už iba parcela mpč. 58 a parcela č. 57/11 bola z danej vložky odpísaná do novej pozemnoknižnej vložky č. 819 ešte v apríli 1907, čiže dávno pred reguláciou. Pôvodným vlastníkom zapísaným vo vložke č. 783 bola v rámci povinnej úpravy intravilánu pridelená nová regulačná parcela mpč. 57/4 zapísaná vo vložke č. 2069 ako náhrada za pôvodnú parcelu mpč. 58. Poručiteľ žalobcu tak odkúpil od pôvodného vlastníka iba novú parcelu 57/4. Kmeňová parcela č. 58 pôvodne vedená vo vložke 783 bola viacnásobne podlomovaná číselným radom začínajúcej od jednotky, preto znalec dospel k záveru, že pozemnoknižná vložka mala byť správne zrušená. Parcela mpč. 58 zanikla resp. mala zaniknúť, pričom táto parcela sa pred povinnou reguláciou konanou v rokoch 1946-1953 nachádzala na mieste terajšej parcely platného stavu podľa registra CKN č. 1043/8, ktorá vznikla na základe geometrického plánu. Znalec následne uviedol, že po dôkladnom preskúmaní znaleckých posudkov Ing. Tarasoviča a Bujňáka sa v plnej miere stotožňuje so závermi znaleckého posudku vypracovaným Ing. Andrejom Tarasovičom, pričom znalecký posudok Ing. Bujňáka vo všeobecnosti vychádzal zo zistení z relevantných dôkazov a podkladov, jeho obsah a štruktúra je technicky a vecne správna avšak zásadný rozdiel v záveroch je v rozdielnych názoroch o zániku resp. nezaniku pôvodnej parcely mpč. 58 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 783. Nemohol sa stotožniť s názorom Ing. Bujňáka, že posudzovaná pôvodná parcela mpč. 58 nikdy nemala zaniknúť z čoho by automaticky vyplynul fakt, že aj pozemnoknižná zápisnica 783 nemala byť zrušená. Znalec ďalej uviedol, že na mieste pôvodnej parcely mpč. 58 je v súčasnosti vytvorená parcela reg. C č. 1043/8 zapísaná na LV č. XXXX, pričom k rovnakej identifikácii parciel dospeli vo svojich posudkoch zhodne obaja znalci.

11. Z aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX k.ú. bolo zistené, že vlastníkom parcely č. 1043/8 katastrálneho územia Obce L. je obec L., a to na základe rozsudku OS Michalovce sp. zn. 7C/53/2013.

12.Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca nie je v tomto konaní vecne aktívne legitimovaný, preto žalobu zamietol. Vecná aktívna legitimácia v konaní patrí žalujúcej strane iba v prípade, ak je nositeľom oprávnenia, ktoré mu vyplýva z hmotného práva. Žalobca požadoval ochranu vlastníckeho práva v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. V súdnej veci žiadal odstránenie nadzemného elektrického vedenia, ktoré na jeho pozemku mal neoprávnene zriadiť žalovaný a ktoré ho obmedzuje v jeho vlastníckych právach. Ide o klasickú negatívnu žalobu, ktorou si vlastník uplatňuje právo na ochranu vlastníckeho práva, a z ktorého vzniká pre žalovaného splnenie hmotnoprávnej povinnosti tým, že neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva žalobcu. Úspešnosť takejto žaloby je tak viazaná na strane žalobcu na existenciu oprávnenia majúceho oporu v hmotnom práve za predpokladu, že žalovaný je osobou povinnou z hmotného práva, z ktorého si žalobca svoje právo uplatňuje. V súdnej veci dožadovať sa ochrany vlastníckeho práva spôsobom uplatneným v žalobe môže iba vlastník parcely registra C číslo 1043/8 v katastrálnom území Obce L.. V konaní je preukázané, že žalobca vlastníkom žalovanej parcely nie je, preto mu takéto oprávnenie nepatrí.

14. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/53/2013 zo dňa 29.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2022 bolo zistené, že Obec L. si žalobou uplatnila proti žalobcovi nárok na určenie vlastníckeho práva k parcele registra C číslo 1043/8. Súd citovaným rozsudkom určil, že žalobca, teda Obec L., je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra C, č. 1043/8 - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 271 m². Vychádzal pritom zo skutkových a právnych záverov rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8C/24/2012. Podľa aktuálneho zápisu na LV č. XXXX k.ú. L. je vlastníkom parcely registra C č. 1043/8 Obec L..

15. Zo záverov rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8C/24/2012, najmä zo znaleckého posudku Ing. Ondreja Ščepitu, PhD. je preukázané, že žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a to k parcele reg. C číslo 1043/8 nepatrí. Žalobca svoje vlastnícke právo odvodzoval od kúpnej zmluvy uzavretej jeho právnymi predchodcami dňa 1.6.1949 a následne od osvedčení o dedičstve, na základe ktorých mu bolo zapísané vlastnícke právo k parcele na LV č. XXXX k.ú. L.. Znalec uviedol, že pôvodná parcela mpč. 58, z ktorej bola vytvorená parcela č. 1043/8, bola predmetom regulačného plánu Obce L. a za parcelu mpč. 58 bola pôvodným vlastníkom ako náhrada priznaná parcela č. 57/4. Aj z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 1.6.1949 vyplýva, že predmetom predaja právny predchodcom žalobcu už bola regulačná parcela č. 57/4 a nie parcela č. 58 a takto je predaj identifikovaný aj v Obecnom svedectve Obce L. zo dňa 19.6.1949 ku kúpnej zmluve zo dňa 1.6.1949. Žalobca preto nikdy nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k parcele č. 1043/8.

16. Vlastníkom nehnuteľnosti je Obec L., žalobcovi preto podľa hmotného práva nenáleží oprávnenie domáhať sa ochrany vlastníckeho práva, keďže nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ochrany ktorej sa žalobu domáha. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.