

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/165/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204826
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222204826.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dočasne zverený do starostlivosti H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, X., dieťa rodičov -matky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., právne zastúpená: JUDr. Jana Jučová, advokátska kancelária so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, a otca: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody P. X., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6PPOm/1/2022 zo dňa 28. 01. 2022, ktorým bol maloletý U. X., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti H.B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, X..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.09.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 6PPOm/1/2022 zo dňa 28.01.2022, ktorým súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti tety H. W., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že dôvodom dočasného zverenia maloletého do starostlivosti tety bolo dlhodobé násilie páchané zo strany otca, pričom bolo vyhodnotené, že matka maloletého situáciu nerieši. Vo veci došlo k zásadnej zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti tety. Matka má k maloletému synovi hlboký citový vzťah a preto ju hlboko zasiahlo, že bol maloletý zverený do dočasnej osobnej starostlivosti tety. Matka maloletého u sestry každodenne navštevovala. Práve maloletý syn je jeden z dôvodom prečo sa rozhodla spolupracovať s políciou a je rozhodnutá svoju situáciu riešiť. Matka ďalej uviedla, že spolupracuje aj s organizáciou - S. B.. Aktuálna situácia v rodine je nasledovná: od posledného útoku otca zo dňa 22.02.2022 sa otec nachádza vo väzbe. Pri tomto útoku mala naozaj strach z otca a bála sa o svoj život. Od toho času spolupracuje s políciou. Dňa 13.04.2022 podala na súde návrh na rozvod manželstva a požiadala o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava II pod. spis. zn. 27P/66/2022. Matka má v súčasnosti v nájme 3 izb. byt, kde ma maloletý vlastnú izbu a vytvorené podmienky na bývanie. Svoju aktuálnu adresu, kde sa zdržiava sa snaží pred otcom s ohľadom na jej bezpečnosť aj bezpečnosť maloletého utajiť, preto je neuviedla ani v tomto podaní. Všetkými vyššie uvedenými krokmi vytvorila pre maloletého priaznivé prostredie a podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a zabezpečila pre neho vyhovujúce podmienky v domácnosti. Uvedené potvrdzuje aj správa ÚPSVaR vo veci spis. zn. 27P/66/2022 zo dňa 26.09.2022 v ktorej sa konštatuje, že „môžeme zhodnotiť, že v domácnosti matky sú vytvorené podmienky a úrad nezistil žiadne nedostatky, bytové a sociálne pomery sú prispôsobené potrebám maloletých detí“. Vzhľadom na uvedené je matka toho názoru, že od vydania uznesenia došlo k zásadnej zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré

bolo potrebné neodkladne upraviť pomery formou neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti tety.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 6PPOm/1/2022 zo dňa 28.01.2022 dočasne zveril maloletého do starostlivosti tety maloletého H. W., nar. XX.XX.XXXX. Neodkladné opatrenie bolo dočasne nariadené z dôvodu, že v rámci zistených skutočností zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplývala dôvodná obava, že matka maloletého závažné problémy v rodine nerieši a tieto skutočnosti odôvodňujú obavu z ohrozenia života, zdravia a priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletého, ktorý je obeťou násillia zo strany otca a zároveň je aj svedkom násillia páchaného na matke.

4. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to pod sp. zn. 27P/66/2022. V uvedenom konaní sa nachádza správa kolízneho opatrovníka zo dňa 26.09.2022 o šetrení pomerov v domácnosti matky. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonal dňa 23.09.2022 šetrenie pomerov v rodinnom prostredí u matky maloletého dieťaťa a zistil, že na adrese, na ktorej bolo vykonané šetrenie sa nachádzal bytový dom. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala matka, ktorá býva v byte od uzavretia zmluvy o nájme a maloletý, ktorý obýva uvedenú nehnuteľnosť už v spoločnej domácnosti s matkou, nakoľko matka prostredníctvom právneho zástupcu zväži podať návrh na zrušenie NO. Ide o trojizbový byt, ktorý je súčasťou bytového domu. Uvedený byt je v prenájme na základe písomnej dohody, celkové výdavky na byt sú mesačne 750 eur. Domácnosť bola v čase šetrenia hygienicky v poriadku, maloleté dieťa má v domácnosti matky vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok, má svoju detskú izbu, ktorej súčasťou sú postele, skrine, stôl, stoličky, prispôsobené jeho potrebám. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti G.-S. U..G..C., Y. XX, X. ako masérka, jej príjem dosahuje cca 1500 eur. Čo sa týka maloletého dieťaťa, navštevuje Základnú školu na ul. T. XX, X., jeho výsledky sú uspokojivé. Opatrovník zhodnotil, že v domácnosti matky sú vytvorené podmienky a opatrovník nezistil žiadne nedostatky, bytové a sociálne pomery sú prispôsobené potrebám maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 11.11.2022 správu z pohovoru s maloletým, v ktorej uviedol, že dňa 09. 11. 2022 vykonal pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletý U. uviedol nasledovné: „mám sa dobre, s maminou bývam od septembra 2022, najprv som si v novom byte nevedel zvyknúť, ale teraz sa mi tu páči a som tu spokojný. U tety nebolo zle, bolo mi tam dobre, ale u maminy je najlepšie, chcel by som byť s maminou a chcem u nej aj zostať. Teta O., nás navštevuje jej muž má teraz, vážne zdravotné problémy, tak k nám chodí pomenej. Otec ma nekontaktuje, som rád, že sa nám neozýva, mám od neho pokoj a chcem aby to tak aj ostalo, ublížil nám dosť, nechcem sa s mamou o tom rozprávať, keď mama niečo povie o otcovi tak jej poviem, aby o ňom nehovorila. Som žiakom X ročníka Základnej školy na T.C. ulici v X., do školy chodím rád, mám celkom dobré známky 1 a 2, mám tam rád telesnú výchovu a fyziku, v rámci školy navštevujem florbalový krúžok, chcel by som chodiť aj na hádzanú. V škole mám aj veľa kamarátov. V lete sme s mamou boli na dovolenke v O., mama mi splnila sen, bolo tam super. S mamou chodíme na prechádzky, alebo niekedy chodíme na pizzu, rád si zahrám hry na playku - bojové, alebo strielačky, GTA, hry na mobile moc nehrám, keď prídem zo školy chvíľku si oddýchnem a potom sa idem učiť a urobiť si úlohy. Ja doma mamine pomáham, ale mamina mi vždy povie, že jej nemusím pomáhať“. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že v domácnosti matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinku, maloletý U. má vlastnú detskú izbu plne prispôobenú jeho potrebám. Maloletý U. chce zotrvať v domácnosti svojej matky.

6. Podľa § 365 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplývajú osobitne v CMP upravené dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak sú splnené predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, súd rozhoduje uznesením. Dôvodmi na zrušenie neodkladného opatrenia sú jednak zmena pomerov a odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené.

8. Neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloletého do starostlivosti H. W. - tety maloletého, bolo dočasne nariadené z dôvodu, že matka maloletého závažné problémy v rodine nerieši a tieto skutočnosti odôvodňujú obavu z ohrozenia života, zdravia a priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletého, ktorý je obeťou násillia zo strany otca a zároveň je aj svedkom násillia páchaného na matke.

9. Súd mal v predmetnom konaní za preukázané (zo správ kolízneho opatrovníka), že odpadli dôvody, kvôli ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Taktiež bolo preukázané, že v domácnosti matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre riadne zabezpečenie jeho starostlivosti. Vo veci tak došlo k zásadnej zmene pomerov a odpadli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti tety. Matka vytvorila pre maloletého priaznivé prostredie a podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj najmä tým, že zabezpečila pre neho vyhovujúce podmienky v domácnosti. Uvedené potvrdzuje aj správa ÚPSVaR vo veci spis. zn. 27P/66/2022 zo dňa 26.09.2022 v ktorej kolízny opatrovník konštatuje, že v domácnosti matky sú vytvorené podmienky a úrad nezistil žiadne nedostatky, bytové a sociálne pomery sú prispôbené potrebám maloletého dieťaťa. Opatrovník doručil súdu dňa 11.11.2022 správu z pohovoru s maloletým, v ktorej konštatuje, že v domácnosti matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinku, maloletý má vlastnú detskú izbu plne prispôbenú jeho potrebám a maloletý U. chce zotrvať v domácnosti svojej matky s ktorou má vytvorený silný citový vzťah.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. S poukazom na uvedené postupoval súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6PPOm/1/2022 zo dňa 28. 01. 2022.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.