

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/130/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201483
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201483.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov matky – C. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. XX, t.č. bytom G. F. XXXX/XX, A. H., zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou AK so sídlom Mlynská 1A, Rimavská Sobota, a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. XX, na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2024 domáhala vydania neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností, na čas po rozvode, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/85/2024.

2. Matka maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnila tým, že vo svojom návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, na čas po rozvode nežiadala upraviť styky otca s maloletým, ale chcela ich ponechať neobmedzené, aby sa realizovali na základe ich vzájomnej dohody. Avšak otec maloletého daný stav zneužil a zamedzil jej akýkoľvek kontakt s maloletým. Dňa 26.06.2024 podala na manžela trestné oznámenie z dôvodu psychického týrania jej osoby a následne, zrejme ako prejav pomsty voči jej osobe dňa 01.07.2024 otec maloletého jej odmietol vydať syna, ktorý bol celý týždeň u svojho otca na základe ich ústnej dohody. Zároveň v návrhu uviedla, že otec maloletého dieťaťa jej úmyselne marí akýkoľvek kontakt s maloletým a navyše jej prestal poskytovať akékoľvek informácie o maloletom a odmieta jej ho vydať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletého prispievať na výživu na maloletého sumou 200,- eur mesačne, do rúk matky, až do skončenia konania o rozvode manželstva.

3. Podľa § 324 ods. 1/ , 2/ Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ pred začatím konania počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1/ CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1/, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1/ prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa odseku 2/ pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“ neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 ods. 2/ CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej a bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

10. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada matka maloletého dieťaťa nebol podaný dôvodne, keďže matka maloletého dieťaťa neosvedčila naliehavosť dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej upravovať pomery, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navyše, bez vykonania potrebného dokazovania nie je ani v možnostiach súdu rozhodnúť o návrhu matky maloletého dieťaťa neodkladným opatrením tak, aby bolo čo v najlepšom záujme maloletého. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa vo svojom návrhu opisuje ako primárny problém styky s maloletým dieťaťom, ktoré podľa jej tvrdení nefungujú v zmysle vzájomnej ústnej dohody ich ako rodičov maloletého, avšak na druhej strane neodkladným opatrením nežiada súd upraviť styky s maloletým dieťaťom, ale žiada len o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca maloletého, aby prispieval sa výživu na maloletého sumou vo výške 200,- eur mesačne. Súd má za to, že navrhnutým neodkladným opatrením sa nevyrieši problém medzi rodičmi maloletého dieťaťa ohľadne stykov a zároveň podaný návrh nespĺňa podmienku naliehavosti pri nariadení neodkladného opatrenia. Súd v neposlednom rade poukazuje na skutočnosť, že vo veci konania o rozvoze manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenému pod sp. zn. 8P/85/2024 súd už vytýčil termín pojednávania na 01.08.2024, čo nepredstavuje dlhú dobu, ktorá by mohla spôsobiť ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Navyše, rovnako aj otec maloletého podal na tunajší súd obdobný návrh na vydanie neodkladného opatrenia dňa 03. 07. 2024, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ktorý návrh súd zamietol uznesením zo dňa 08. 07. 2024.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.