

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914000307  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914000307.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2014, v trestnej veci obžalovaného J. K.C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 10.6.2014 sp.zn. OT/81/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. K.C..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom obžalovaný J. K. bol uznaný vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Bol mu za to uložený podľa § 289 ods. 1 , § 36 písm. l), § 37 písm.m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 , § 36 písm. l), § 37 písm. m) , § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný J. K.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žiada o vypočutie svedka H. L., nakoľko sa domnieva, že uvedený trest je príliš veľký zato, čo vykonal.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Nadriadený súd určil termín verejného zasadnutia na deň 21.10.2014. Obžalovaný J. K. zaslal súdu žiadosť o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Priložil lekárske potvrdenie a žiadal , aby mohol byť prítomný na verejnom zasadnutí. Lekárske potvrdenie obžalovaný mal vystavené MUDr. Emíliou Parihuzovou a preto konajúci súd vyžiadal správu od ošetrojúcej lekárky. MUDr. Emília Parihuzová dňa 7. 11.2014 krajskému súdu písomne oznámila, že J. K. je stále práceneschopný, 31.10.2014 ukončil rehabilitačnú liečbu a 10.11.2014 má kontrolné vyšetrenie na rehabilitačnej ambulancii. Jeho zdravotný stav je bez ohrozenia života a netrpí ani infekčným ochorením, je spôsobilý zúčastniť sa súdneho pojednávania.

Ďalší termín verejného zasadnutia bol preto určený na deň 25.11.2014. Na verejné zasadnutie konané dňa 25.11.2014 obžalovaný J. K. sa nedostavil, opätovne zaslal súdu dňa 25.11.2014 žiadosť, ktorá bola predložená zákonnému sudcovi na verejnom zasadnutí. V žiadosti uviedol, že jeho prítomnosť nie je možná zo zdravotných dôvodov a priložil potvrdenie o práceneschopnosti od MUDr. Emílie Parihuzovej tak, ako to urobil pri upovedomení na verejné zasadnutie dňa 21.10.2014. Krajský prokurátor navrhol verejné zasadnutie vykonať v neprítomnosti obžalovaného, a to z dôvodu prečítanej lekárskej správy od MUDr. Emílie Parihuzovej.

Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil, že obžalovaný J. na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd po vyhlásení obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. uznesením rozhodol podľa § 257 ods. 7 Tr. por., že vyhlásenie obžalovaného prijíma, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prečítal odpis z registra trestov, výpis z evidenčnej karty vodiča a oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 4 T /27/2010 a 5 T/32/2007.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

K výroku o treste okresný súd vykonal dokazovanie a zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa obžalovaný k prečinu priznal a konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a to uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 6 Pp/82/12 zo dňa 17.10.2012.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča je zistiteľné, že J. má zaznamenaných viac priestupkov pre porušenie povinnosti vodiča, začo mu boli ukladané peňažné pokuty počnúc rokom 2006 do roku 2009.

V Odpise z registra trestov má obžalovaný záznam 4-krát, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, posledné odsúdenie je zo dňa 12.1.2011 pre prečin nebezpečného vyhrážania a iné, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne, z ktorého výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 17.10.2012 zo skúšobnou dobou na 2 roky.

Obžalovaný napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, v tejto skúšobnej dobe dňa 7.6.2014 riadil motorové vozidlo s 1,98 promile alkoholu v krvi.

Rozhodnutie okresného súdu je zákonné a spravodlivé vo výroku o treste z vyššie uvedených dôvodov a týka sa to aj trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu v trvaní 3 rokov.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.