

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/680/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221696
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4412221696.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa takto

rozhodol:

I. Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 27.9.2012 domáhal od odporcu zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, pretože exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s omeškaním viac ako 8 mesiacov, a to rozhodnutím o poverení, a tak došlo k rozhodnutiu o poverení po uplynutí zákonom stanovenej doby.

Súd rozsudkom č. k. 15C/680/2012-48 zo dňa 3.7.2013 návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu č. k. 6Co/239/2013-64 zo dňa 28.5.2014.

Navrhovateľ dňa 14.7.2014 doručil súdu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/239/2013-64 zo dňa 28.5.2014.

Na základe uvedeného súd výzvou zo dňa 5.9.2014 vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,- eur (2 x 20,- eur) do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 9.10.2014. Súdny poplatok nebol zaplatený v lehote napriek tomu, že navrhovateľ bol poučený o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Navrhovateľ dňa 15.10.2014 doručil súdu podanie so zaručeným elektronickým podpisom označené ako odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie a uviedol, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, t.j. odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 169 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Okrem toho navrhovateľ namietal číslo položky sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého bol súdny poplatok vyrubený, a to podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá sa vzťahuje na žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Tiež uviedol, že v nadväznosti na zrušenie vecného oslobodenia pri žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bol zavedený paušálny súdny poplatok pre tieto žaloby vo výške 20,- eur. V sadzobníku súdnych poplatkov však nie je jasne a jednoznačne

stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi tak uviedol, že mu bola uložená poplatková povinnosť v rozpore so zákonom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 18ca citovaného zákona z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania; následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia). Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku preto nie je prípustné odvolanie. Zákon o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je lex specialis k Občianskemu súdному poriadku.

Na druhej strane sa uznesením podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku účastníkovi ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Jeho vydanie je zákonom taxatívne obmedzené na prípady, kedy už súd začal konať vo veci samej, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa

mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej, ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie, ktorým sa vyrubuje súdny poplatok, je teda vydávané v prípadoch, kedy súdu zo zákona vyplýva povinnosť o návrhu konať bez ohľadu na zaplatenie súdneho poplatku, alebo kedy došlo k situácii, že súd napriek nezaplatenému súdnemu poplatku konanie nezastavil, ale v ňom pokračoval. Ide o prípady, kedy by jednak došlo k neželanému odkladu rozhodnutia, ktoré neznesie odklad (napr. predbežné opatrenie), alebo by prípadná hrozba zastavenia konania nebola efektívna, resp. účelná. Rizikom, ktoré na seba účastník konania preberá v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, je možnosť vymáhania nezaplateného súdneho poplatku (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. marca 2014, sp. zn. 8SŽi/18/2013).

Citované ustanovenie § 10 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch ukladá súdu povinnosť zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak nebol zaplatený v stanovenej lehote desiatich dní od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. S nezaplatením poplatku v tejto lehote však zákon nespája ako právny následok zánik poplatkovej povinnosti. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch k zániku poplatkovej povinnosti dochádza až právoplatným uznesením o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

V konaní vedenom pod sp. zn. 15C/680/2012 sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené. Navrhovateľ proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie a prvostupňový súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 40,- eur, t.j. vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vyberá súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Zákonom č. 286/2012 Z. z. sa zmenil zákon o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.10.2012, ktorým bolo z ustanovenia § 4 ods. 1 vypustené písm. k/ a v sadzobníku súdnych poplatkov za položku 7 bola vložená položka 7a v znení, podľa ktorého z návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je sadzba poplatku 20 eur, čím zákonodarcia reagoval podľa dôvodovej správy k tejto novele na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. na súdoch. Znamená to, že po 01.10.2012 konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od poplatkovej povinnosti, a preto navrhovateľovi v súvislosti s podaním takéhoto návrhu, ktorý je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom, vzniká podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť. Rovnako tak sa poplatníkom v týchto veciach v zmysle § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch stáva i ten, kto podal odvolanie, resp. ten, kto podal dovolanie, ktorým obdobne poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ vzniká podaním odvolania a dovolania.

Za situácie, že v prejednávanej veci išlo o konanie na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom začaté na návrh navrhovateľa dňa 27. 09. 2012, t.j. pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a že dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu navrhovateľ predložil dňa 14. 07. 2014, t.j. po jeho účinnosti, je potom potrebné posúdiť vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa ako dovolateľa i z hľadiska prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01. 10. 2012, a to § 18ca zákona o súdnych poplatkoch. Pri výklade tohto ustanovenia nemôže byť sporné, že zmyslom tam uvedenej úpravy je vyňať niektoré úkony alebo konania z režimu spoplatňovania založeného zákonom č. 286/2012 Z. z. Pre danú vec je preto určujúcim hľadiskom zaradenie úkonu, ktorý sa má spoplatniť, pod niektorú z častí tejto zákonnej definície. Pri snahe o zodpovedanie tejto otázky je potrebné si uvedomiť, že právna úprava súdnych poplatkov pracuje s legislatívnou skratkou „poplatkový úkon“, pod ktorú zahŕňa jednotlivé úkony alebo konania súdov vykonávané na návrh a tiež úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry. Pretože dovolanie je úkonom účastníka konania, je vylúčené, aby mohlo byť úkonom orgánu štátnej správy súdov alebo prokuratúry a rovnako tak nie je ani návrhom na vykonanie určitého úkonu súdom. Z charakteru dovolania vyplýva, že je návrhom na začatie osobitného konania, a to konania dovolacieho. V súvislosti s poplatkovou povinnosťou navrhovateľa za dovolanie je potom

rozhodujúce, či dovolacie konanie bolo začaté do 30. 09. 2012. Preukázateľne v tomto prípade dovolacie konanie začalo podaním dovolania navrhovateľom dňa 14.07.2014, teda navrhovateľovi v súvislosti s podaním dovolania vznikla poplatková povinnosť. Preto súd prvého stupňa vyrubil navrhovateľovi za podané dovolanie súdny poplatok aplikujúc tak platnú právnu úpravu účinnú v čase vzniku poplatkovej povinnosti.

Navrhovateľ svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. nespĺnil, preto súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).