

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205906  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314205906.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru V. Q., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom F., X.mája XXXX/XX a R. Q., nar. XX.XX.XXXX, technika I. L. spol. s r.o. F., bytom I., R. P. XXX/XX, v zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, AK Banská Bystrica, ul. ČSA 25, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Maloletá W. Q., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva jej rodičov zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 03.07.2014 150,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

III. Za obdobie od 03.07.2014 do 04.11.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 585,48 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

V. Otec je oprávnený a povinný s maloletou sa stýkať každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod do nedele do 17:00 hod tak, že v uvedený čas maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku v uvedený čas matke maloletú na tom istom mieste odovzdá.

VI. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou.

VII. Obidvom rodičom maloletej sa ukladá povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.07.2014 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a

otec, aby bol zviazaný prispievať na ňu výživným s účinnosťou od 01.07.2014 po 200,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila XX.XX.XXXX, vzápätí na to XX.XX.XXXX jej rodičia uzatvorili manželstvo. Do 01.01.2014 s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti. Dňa 30.12.2013 otec maloletej podal návrh na rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.

Matka maloletej ďalej uviedla, že do 05.05.2014 poberala rodičovský príspevok na maloletú, ktorý jej bol posledný krát vyplatený v júni 2014. V súčasnosti pracuje na dohodu ako čašníčka. Tento príjem je jediný, nakoľko otec maloletej od ich rozchodu neprispieva ničím na maloletú. Od apríla 2014 po pojednávaní vo veci rozvodu manželstva začal platiť polovicu nákladov na škôlku a platí len tie náklady, keď je maloletá pri ňom. Momentálne sa s otcom maloletej dohodli, že maloletá je u svojho otca každý nepárny týždeň od utorka od 15-tej od soboty do 16-tej. Matka maloletej v návrhu podrobne rozpísala výdavky na ňu, na maloletú Nikol ako aj na jej ďalšiu dcéru, maloletú E. U., nar. 25.04.2007. K návrhu pripojila vo fotokópii aj doklady o svojich výdavkoch.

Dňa 09.09.2014 otec maloletej doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že od 22.04.2014 prebieha striedavá osobná starostlivosť o maloletú, a to každý druhý týždeň od utorka až do soboty - vtedy je maloletá v jeho starostlivosti. Zabezpečenie nevyhnutných potrieb obstaráva rovnako on ako matka maloletej. Maloletej musel kúpiť oblečenie, obuv, hygienické potreby ako aj iné potrebné veci, nakoľko matka nie je ochotná počas jeho starostlivosti o maloletú poskytnúť maloletej žiadnu vec. Taktiež maloletej uhradil výdavky spojené s návštevou materskej školy. V čase jeho starostlivosti o maloletú chodí s ňou na prechádzky do lesa, pokiaľ mu to finančné možnosti dovoľujú idú spolu na výlet, napr. do ZOO alebo v lete do nejakého aquaparku. Tiež podrobne uviedol výšku svojich výdavkov medzi ktorými uvádza aj polovičnú úhradu za stravu maloletej v materskej škôlke. Navrhuje, aby na čas do rozvodu manželstva s matkou maloletej súd ponechal maloletú v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, nakoľko táto prebieha úplne bez problémov. Maloletá má týmto zachovaný pravidelný a rovnocenný vzťah k obom rodičom. On má záujem starať sa o maloletú, vie sa o ňu plnohodnotne postarať a dokonca jeho pracovný režim má prispôsobený tak, že sa môže maloletej intenzívne venovať po jej návrate z materskej školy. Snaží sa byť s maloletou W. čo najviac. Zároveň navrhuje, aby súd výživné na maloletú neurčil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, právnej zástupkyne otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so zberným spisom 2P/3/2014 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo. Dňa 30.12.2013 otec maloletej podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, konanie o jeho návrhu sa vedie pod značkou 2P/3/2014. Vo veci vedenej tunajším súdom pod zn. 2P/3/2014 sa uskutočnilo pojednávanie dňa 11.04.2014 a 18.06.2014. Do uvedeného konania bol ustanovený znalec z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých Mgr. Oľga Dianišková, ktorej úlohou je okrem iného zistiť, či striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletej, ak áno v akých intervaloch. Zatiaľ znalkyňa účastníkov na znalecké vyšetrenie nepredvolala.

Maloletá má 3,5 roka. Je zdravá. Navštevuje Materskú škôlku pri Základnej škole V. C. v F.. V tejto škôlke sa platí príspevok vo výške 10,-Eur, v januári, vo februára, v marci, v apríli, v máji zaplatil tento poplatok otec maloletej. V júni a v júli zaplatila matka maloletej. Od septembra 2014 ako sociálne odkázaná tento poplatok maloletej neplatí. Tiež sa mesačne maloletej platí príspevok vo výške 5,-Eur, v januári, vo februári, v marci tento príspevok zaplatila ona, v apríli, v máji otec maloletej, v júni ona, v júli, v auguste sa neplatilo, nakoľko boli prázdniny, v septembri zaplatila tento poplatok ona. Za stravu maloletej sa platilo mesačne 20-22,-Eur, od januára do apríla za stravu platila matka maloletej, v máji, v júni zaplatil otec maloletej, od septembra matka maloletej ako sociálne odkázaná za stravu neplatí.

Maloletá mimo materskej školy navštevuje zumbu, kde jej matka mesačne platí 15,-Eur na dva mesiace.

Maloletá cez pracovný deň vstáva o 06:30 hod, potom jej matka spraví mlieko, raňajkuje, podrobí sa hygiene, matka ju oblečie a do materskej školy chodí na 07:45 hod; v materskej škole je do 15:00 hod, maximálne by tam mohla byť do 16:00 hod; olovrantuje pred 15:00 hod, večeria o 19:00 hod, potom sa podrobí hygiene a po večeri ide spať, spávať chodí medzi 19:00 hod až 19:30 hod. Cez víkendy vstáva okolo 07:00 hod, raňajky má slabšie, potom desiatuje okolo 09:00 hod až 09:30 hod, obed má o 12-tej, potom ide spať, spí hodinu až dve, málokedy sa stane, že až tri hodiny, olovrantuje o 15-tej, večeria o 18-tej, spať chodí o 19:30 hod, najneskoršie o 20:00 hod.

Matka maloletej je vydatá za jej otca. Má vo výlučnom vlastníctve trojizbový byt. Do 05.05.2014 bola na rodičovskej dovolenke, odvtedy je evidovaná ako nezamestnaná. Mesačne poberá dávky v hmotnej núdzi 181,60 Eur a prídavky na deti 47,04 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej E. U., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko táto maloletá nemá určené otcovstvo, jej výživu a výchovu zabezpečuje sama. V súčasnosti si na dohodu privyrába ako čašníčka s mesačným zárobkom cca 56,-Eur. Na tunajšom súde sa pod zn.5C/167/2014 vedie konanie o určenie manželského výživného na ňu od otca maloletej; konanie sa ešte právoplatne neskončilo. Žije sama s maloletými dcérami vo svojom byte. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva 134,-Eur, jej životné poistenie spolu s maloletou E. U. 50,-Eur, ešte pred zoznámením sa s otcom maloletej mala spotrebný úver, mala nejaké podlžnosti aj voči svojej starej mame, preto si spolu s otcom maloletej zobrali úver na auto, aby mohla posplácať svoje úvery a tiež úvery za trvania manželstva, tento úver teraz spláca mesačne po 75,-Eur a jej matka tiež po 75,-Eur, nakoľko časť z úveru išla aj jej matke. Za tento úver ručí bytom. Využíva spoločné auto, ktoré nadobudli za trvania manželstva s otcom maloletej, ale je napísané len na neho, vozí ním dcéry do materskej škôlky a školy. Na dohodu pracuje vo U.. Mesačne za pohonné hmoty minie cca 60,-Eur. Za svoj mobil mesačne dá 15,-Eur.

Otec maloletej je ženatý s jej matkou, majetok v BSM nemajú. Na neho je napísané osobné motorové vozidlo, ktoré ponechal na užívanie matke maloletej, pracuje ako technik s priemerným čistým mesačným zárobkom dosiahnutým od januára 2013 do júla 2014 vo výške 994,99 Eur. Pracuje v rámci stredoslovenského regiónu s dennou pohyblivou dobou od 07:00 hod do 15:30 hod, cez víkendy má voľno. Býva v I. v rodinnom dome jeho matky s ktorou vedie spoločnú domácnosť na ktorú mesačne prispieva 60,-Eur, v Brezne si prenajal jednoizbový byt v objekte Q. na C. ulici za ktorý mesačne platí nájomné 162,50 Eur, za elektriku preddavok 15,-Eur. Pred manželstvom mal úver, ktorý mesačne spláca po 80,-Eur. Z CETELEM má tiež pôžičku z obdobia pred manželstvom, aj za trvania manželstva, túto mesačne spláca po 50,-Eur. Maloletej Nikol mesačne sporí po 55,50 Eur. Za mobil a internet mesačne zaplatí 30,-Eur. K dispozícii má od zamestnávateľa služobné auto, ktoré môže používať aj na súkromné účely za čo platí zamestnávateľovi paušálny poplatok 44,-Eur mesačne a za pohonné hmoty dá 100,-Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Na začiatku pojednávania dňa 04.11.2014 sudkyňa poučila účastníkov o tom, že rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bude účinné len do právoplatného rozhodnutia o rozvode a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Aj po tomto poučení matka maloletej súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd do rozvodu upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby bola zverená jej do osobnej starostlivosti, otec, aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným vo výške, ktorú určí súd. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletou na každý nepárny víkend od piatku od 15:00 hod, kedy si ju môže vyzdvihnúť v materskej škôlke do nedele do 16-tej, resp. 17-tej hodiny tak aby maloletá sa mohla najesť a spať okolo 18-tej hodiny. Uviedla, že s otcom maloletej nežijú spolu od 01.01.2014. Vie, že maloletá ľúbi otca a otec ľúbi maloletú. Dňa 23.04.2014 mali pojednávanie vo veci rozvodu ich manželstva, na tom konaní sa po návrhu sudcu dohodli, že maloletá bude u otca každý druhý týždeň od utorka, kedy si ju vyzdvihne v materskej škole, do soboty do 16:00 hod, kedy ju prinesie k nej domov. Snažia sa dodržiavať túto dohodu, ale veľakrát sa stalo, že otec maloletú vrátil skôr lebo plakala alebo vôbec nechcela ísť k nemu alebo on odmietol maloletú mať u seba, pretože mal niečo súrne v Českej republike. Priznala, že s otcom maloletej prestali vzájomne komunikovať, zdôvodnila to tým, že on ju psychicky týral, skončila by na psychiatrii. Zo začiatku otec chodil pre maloletú do jej domácnosti, čo mu umožnila, pričom narážal na jej staršiu 7 ročnú dcéru E. U.. V podstate pretože za spolužitia psychicky týral túto jej staršiu dcéru vzťah s ním ukončila. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti dcéra E. U. sa prestala pocikávať, upokojila sa. On v podstate túto maloletú E. U. potláčal, potláčal jej osobnosť, nakoľko uprednostňoval maloletú

W.. Priznala, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa viac-menej realizuje. Ona pracuje vtedy, keď má otec maloletú W. v starostlivosti, ale veľmi jej to nevyhovuje kvôli práci. Pracuje na dohodu ako čašníčka. Priznala, že keď maloletú otcovi dávala, odmietla mu ju dávať s vecami, nakoľko on jej neprispieva na výživu maloletej - nech vie, čo je to starať sa o dieťa. Keď jej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti tak ju otcovi dá na styk aj s vecami. Priznala, že sa s otcom maloletej nevedia dohodnúť. Keď maloletá nastupovala v septembri do materskej školy jej otec sa vôbec nespýtal aké veci k tomu potrebuje, všetko čo potrebovala zabezpečila iba ona.

Dodala, že počas prázdnin v júli, prvý týždeň od utorka do soboty otec maloletú nemal iba v prvý deň, a to v utorok, potom ju doniesol. Tretí júlový týždeň od utorka do soboty tiež otec maloletú nemal nakoľko si maloletú v utorok neprevzal, mal ju však u seba vo štvrtok, piatok, sobotu. V auguste prvý týždeň si otec maloletú neprevzal volal jej, že nemôže tak urobiť nakoľko mu zomrel starý otec. Tretí augustový týždeň maloletá bola u otca od utorka do soboty, umožnila mu, aby maloletú mal u seba aj štvrtý augustový týždeň, pretože ona nemá z čoho žiť, potrebuje ísť do práce, preto maloletá bola u neho.

Odkedy podala návrh tak otec maloletej ničím neprispel, nezaplatil ani poplatok v škole, nakoľko v lete, keď boli prázdniny, nebolo treba platiť a od septembra keď je sociálne odkázaná tiež netreba platiť. Netreba platiť okrem poplatku 5,-Eur, ktorý ona za september aj október zaplatila, zaplatila ho dokonca aj za december.

Právna zástupkyňa otca súdu uviedla, že trvá na písomnom vyjadrení. Rodičia si v súčasnosti maloletú striedajú. Informovala sa v materskej škole, s maloletou nie sú problémy, preto navrhuje aj do rozvodu manželstva rodičov maloletej nemeniť výchovné prostredie maloletej na ktorom sa rodičia dohodli. Vo veci rozvodu manželstva na pojednávaní spolu so sudcom prebrali striedavú osobnú starostlivosť, pričom sa rodičia mali dohodnúť, že túto striedavú osobnú starostlivosť prispôbia maloletej. Poprela, že by bolo všetko pravdou to, čo matka uviedla ohľadom styku otca s maloletou. V júli matka maloletú presviedčala, že v byte otca je bobo a preto sa nerealizoval styk. Navrhuje, aby bol ponechaný doterajší model striedavej starostlivosti. Otec sa o maloletú stará, varí, perie, vodí ju do materskej školy, trávi s ňou voľný čas. Otec maloletej ju kontaktoval po podaní návrhu na rozvod manželstva ako sa má zachovať, pričom ho ona usmernila, že sa má matky dieťaťa spýtať ohľadom jej zabezpečenia, tá mu však povedala, že nič nepotrebuje, on urobil aj nákup, ona ho odmietla prevziať. Poukázala na to, že matka maloletej sa môže zamestnať, môže uzatvoriť trvalý pracovný pomer. Jej rodinné problémy nie sú prekážkou zamestnať sa.

Otec maloletej uviedol, že sa pripája k tomu, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Cez pracovný týždeň je vždy o 15:30 hod voľný, aj keby pracoval v inom meste tento čas je schopný dostaviť sa do Brezna. V prenajatom, byte v Brezne sa zdržuje vtedy, keď je v styku s maloletou a to každý nepárny týždeň od utorka do soboty, niekedy sa tam zdržuje aj v iné dni. Počas pobytu maloletej u neho nakúpil jej veci, o čom súdu predložil vo fotokópii doklady. Uviedol, že od júla 2014 na výživu maloletej prispieva tak, že keď je v jeho starostlivosti zabezpečuje celkovú starostlivosť o ňu - zabezpečuje jej stravovanie, hygienu, kupuje jej ošatenie. Toto ošatenie si môže zobrať aj k svojej matke, ale matka maloletej mu to vždy vráti, hodí späť do auta. Dodal, že na tunajšom súde sa pod značkou 5C/167/2014 vedie konanie o návrhu matky maloletej o určenie manželského výživného, toto výživné bolo matke maloletej určené vo výške 100,-Eur, konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Ku dňu 04.11.2014 z titulu manželského výživného matke maloletej nič nezaplatil. Poznamenal, že odkedy boli na pojednávaní vo veci rozvodu v apríli 2013 doteraz mala byť maloletá u neho 65 dní, nebola len 5 dní. Jedným z dôvodov bolo aj to, že matka maloletej povedala, že v jeho byte je bobo, preto bol predvolaný aj na úrad práce, kde maloletú prehovárali. Ostatné razy maloletá bola riadne u neho.

Kolíznym opatrovníkom súdu uviedol, že doteraz sa realizuje medzi rodičmi istý model striedavej osobnej starostlivosti, navrhuje preto, aby na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletej zveril do takejto striedavej starostlivosti, výživné ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ak je to v záujme dieťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 37 ods. 2 pís. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť tak, že uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletej podala návrh odôvodnene, nakoľko s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti. Matka maloletej sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva tak, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, pričom otec maloletej s tým nesúhlasí a prejavuje záujem o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa neho už v takejto starostlivosti maloletá je, nakoľko ju má v osobnej starostlivosti on každý nepárny týždeň od utorka do soboty. Podľa názoru súdu takáto starostlivosť keď je maloletá u otca je skôr predĺženým víkendom ako striedavou osobnou starostlivosťou. Či takáto striedavá starostlivosť o maloletú je v záujme maloletej je ťažké zistiť bez znaleckého dokazovania. Súd nepovažuje za hospodárne, aby v tomto konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu ustanovil do konania znalca, nakoľko tak už urobil tento súd v konaní o návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, a to v konaní značka 2P/3/2014 uznesením zo dňa 06.08.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletej spolu nekomunikujú, sú k sebe nevraživí, spolu nekooperujú. V takomto prípade zverenie maloletého dieťaťa do ich striedavej osobnej starostlivosti vytvára pre dieťa stresujúcu situáciu nakoľko rodičia nedokážu komunikovať, spolupracovať pri odovzdávaní a preberaní maloletej.

Ak rodičia majú radi maloletú, chcú predísť alebo zabrániť negatívnemu dopadu rozpadu ich vzťahu na maloletú mali by si urovnať v prvom rade svoj partnerský vzťah a vzájomnú komunikáciu. Prechod a separácia od matky k otcovi a naopak návrat od jedného rodiča k druhému majú byť kontinuálne, nestresujúce, netraumatizujúce maloletú. Rodičia sa potrebujú učiť prispôbiť sa potrebám maloletej, nie je úlohou maloletej prispôbiť sa potrebám rodičov keďže na to nie je potrebné vospelá vzhľadom na jej vek.

Striedavá osobná starostlivosť, „sťahovanie sa z domova matky do domova otca a naopak“ musí byť starostlivo zvážená a obidvaja rodičia musia byť na ňu dôkladne pripravení. O striedavej osobnej starostlivosti možno uvažovať okrem iných prípadov vtedy, ak má dieťa možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov, ak obaja rodičia zodpovedne dodržiavajú stanovené pravidlá a podmienky.

Rodičia maloletej uviedli, že po pojednávaní o rozvode manželstva v konaní 2P/3/2014 sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, avšak bolo zistené, že podmienky tejto striedavej starostlivosti neboli riadne zvážené a dohodnuté a preto sa ani riadne nedodržiavajú. Keď sa rodičia dohodnú, že dieťa bude v starostlivosti jedného z nich - otca, tak to nie je len oprávnením, ale aj povinnosťou toho rodiča zabezpečiť túto starostlivosť, preto by sa nemalo stávať, že v niektorých dňoch, keď ju otec mal mať odmietol ju prevziať pretože mu v tom bránili iné prekážky (úmrtie starého otca, náhle záležitosti v Českej republike a pod.). Matka maloletej, aby sa mohla zamestnať, aby si mohla nájsť nejakú prácu musí presne vedieť kedy sa musí o maloletú starať a kedy starostlivosť o maloletú preberá otec maloletej.

Vzhľadom na to, že rodičia maloletej spoločne nespupracujú, nekomunikujú, súd v tomto konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov

neuvažoval o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Súd nemá preukázané, že takáto starostlivosť, akú reálne zabezpečujú rodičia maloletej je v súčasnosti skutočne v prospech maloletej.

Nakoľko je potrebné na čas do rozvodu upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej na základe vyššie uvedených skutočností súd sa priklonil k návrhu matky maloletej a maloletú jej zveril do osobnej starostlivosti.

Výživné na maloleté dieťa má spotrebný charakter - slúži na uspokojovanie základných potrieb akými sú bývanie, stravovanie, ošatenie, starostlivosť o zdravie kultúru, vzdelávanie, športové a rekreačné potreby; je to zabezpečenie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všestranný telesný a duševný vývoj maloletého dieťaťa. V zmysle citovaných zákonných ustanovení v rozhodnutí o rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča k maloletemu dieťaťu má byť vždy vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne k životnej úrovni rodiča. Vzhľadom k tomu, že súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, matka je povinná zabezpečiť uspokojovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všestranný telesný a duševný vývoj maloletej. Tieto potreby matka zabezpečuje jednak svojou osobnou starostlivosťou, tiež finančnými prostriedkami zo svojej strany, prídavkami na dieťa, ktoré dostáva od štátu a tiež výživným zo strany otca maloletej. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej ako aj možnosti a schopnosti jej otca súd ho zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- Eur mesačne. Takéto výživné súd považuje za primerané vzhľadom k zisteným odôvodneným potrebám maloletej ako aj k možnostiam, schopnostiam otca maloletej s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloletú.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom patrične vybaviť oblečením, obuvou, preto by otec maloletej nemal kupovať oblečenie, obuv - toto by si mali rodičia maloletej odovzdávať spolu s maloletou. Počas styku s maloletou je však jej otec povinný zabezpečiť jej bývanie, stravovanie, hygienu, program a pod. Nie je však vylúčené, aby otec maloletej dobrovoľne nekúpil aj oblečenie, alebo obuv, ak jej to chce darovať.

Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 03.07.2014, t.j. odo dňa kedy sa začalo toto konanie na návrh matky maloletej. Za obdobie od 03.07.2014 do dňa vyhlásenia dokazovania vo veci za skončené na pojednávaní 04.11.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 585,48 Eur (alikvotná časť za júl 135,48 Eur + 3 mesiace x 150,-Eur). Vzhľadom k tomu, že za uvedené obdobie otec na výživu maloletej nič nezaplatil vznikol mu dlh v uvedenej výške 585,48 Eur. Prihliadnuc na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca maloletej tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko výživné má spotrebný charakter, do výživného na maloletú zo strany otca súd nezapočítal jeho sporenie maloletej po 55,50 Eur mesačne.

Za účelom zachovania vzťahu maloletej k otcovi súd upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený a aj povinný sa s ňou stykať každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod do nedele do 17:00 hod tak, že v určený čas maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletú matke na tom istom mieste v určený čas odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s jej otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou. Povinnosťou matky je maloletú vhodne na styk s otcom pripraviť, a to nielen materiálne (oblečením, obuvou, odovzdaním preukazu poistenca a pod.), ale aj určitou psychickou pomocou a psychickou prípravou na stretnutie sa s otcom.

Otec je oprávnený a povinný maloletú preberať od jej matky a matke odovzdávať, nakoľko preberanie maloletej otcom v materskej škole je nevhodné, nakoľko rodičia nemôžu svoje povinnosti prenášať na materskú školu. Pri odovzdávaní a preberaní maloletej jej rodičia musia spolu komunikovať, musia sa navzájom oboznámiť so stavom (zdravotným, psychickým a pod.), v akom sa maloletá na začiatku a ja na konci styku s otcom nachádza.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

V konaní súd zistil, že rodičia maloletej vzájomne nekooperujú, nekomunikujú, sú k sebe nevraživí. Súd považuje za potrebné v záujme maloletej naučiť jej rodičov vzájomne spolupracovať, komunikovať, prejavovať si aspoň základnú úctu, aby pri vzájomnom styku nezaťažovali maloletú stresujúcimi situáciami, a preto obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti.

Tento rozsudok upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletej dovtedy, pokiaľ sa právoplatne neskončí rozhodnutie vedené na tunajšom súde pod značkou 2P/3/2014 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.