

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202812
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky V. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., P. XXX/X, a otca P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Z. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému E. K., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,00 Eur na sumu 250,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 27.09.2022.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.09.2022 do 19.01.2023 v celkovej výške 602,75 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatný celý dlh, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/52/2015-42 zo dňa 14.12.2015 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2022, doplneným dňa 19.01.2023 žiadala zvýšiť výživné na maloletého E. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,00 Eur na sumu 250,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od podania návrhu.

2. Uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výške výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/52/2015 - 42 zo dňa 14.12.2015. Nakoľko maloletý už tretím rokom navštevuje druhý stupeň základnej školy, jeho nároky na stravu, oblečenie i záujmy sú vyššie ako pred siedmymi rokmi. Otec maloletému nad súdom určeným výživným ničím neprispieva, nepodieľa sa na poplatkoch v škole a pod.

3. K návrhu pripojila listinné dôkazy, a to potvrdenie o svojom príjme, potvrdenie o príjme manžela, výpisy z účtu o poukázaných mesačných nákladoch.

4. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril. Uviedol, že sa s matkou maloletého snažil dohodnúť a matke zaslal písomnú dohodu zo dňa 06.12.2022, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,00 Eur mesačne. Túto sumu jej aj v mesiaci december 2022 na maloletého vyplatil. Matka dohodu nepodpísala a otcovi nevrátila a v telefonickom rozhovore uviedla, že čo jej to zaslal za „zdrap

papiera.“ Je si vedomý, že náklady na maloletého E. od posledného rozhodnutia vzrástli, matka ich výšku v návrhu nešpecifikovala. Keď je maloletý E. v jeho domácnosti v E., maloletému zakúpi všetko oblečenie a obuv, napr. mikinu a pod., ako aj v minulosti a tieto zakúpené veci potom posielal aj s maloletým domov. Tiež mu hradí stravu, dáva vreckové, aby si niečo kúpil, idú na výlet napr. do V. K. a pod. Toho času žije so svojou matkou v rodinnom dome, prispieva jej sumou 250,00 Eur na domácnosť. Pracuje pre spoločnosť K. Q..J..H., za rok 2022 vystavil 6 faktúr, kde jeho príjem je v priemere 500,00 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Ďalej platí paušál za telefón a TV 100,00 Eur, životnú poisťku vo výške 20,00 Eur. Vzhľadom na vek maloletého a jeho potreby a príjem otca, považuje sumu vo výške 150,00 Eur mesačne za postačujúcu na uspokojenie potrieb maloletého.

5. K vyjadreniu pripojil listinné dôkazy, a to dohodu rodičov, faktúry.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletého. Svoju neprítomnosť ospravedlnil s tým, že sa nachádza pracovne v zahraničí, pojednávanie nežiadal odročiť. Súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu maloletého, obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 5P/52/2015, správy kolízneho opatrovníka, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, príjmov a výdavkov rodičov, výdavkov maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/52/2015 - 42 zo dňa 14. decembra 2015, právoplatného a vykonateľného dňa 15.01.2016 súd zveril maloletého E. K., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky s právom obidvoch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2015 do 31.12.2015 vo výške 90,00 Eur otcovi povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 10,00 Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok. Stretávanie otca s maloletým súd neupravil. V čase posledného rozhodovania dosahovala navrhovateľka čistý príjem cca 610,00 Eur mesačne, bývala spolu s maloletým v byte, ktorého bola podielovou spoluvlastníčkou v 1. - ine, ďalšími spoluvlastníkmi bola jej matka a sestra. Náklady na bývanie mala vo výške 195,00 Eur nájomné, električka 25,00 Eur, plyn 6,00 Eur, internet + Magio 27,00 Eur, smeti 69,70 Eur, náklady na dopravu 20,00 Eur. Maloletý navštevoval F. Š. V. F., za stravu matka platila 25,80 Eur. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, na domácnosť prispieval sumou 100,00 Eur, platil úver 77,07 Eur mesačne, poisťku vo výške 20,11 Eur, telefón vo výške 23,50 Eur. Maloletému platil poisťku vo výške 26,26 Eur mesačne. Jeho čistý príjem predstavoval cca 583,99 Eur.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého bolo zistené, že maloletý E. K., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky V. B., nar. XX.XX.XXXX a otca P. K., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému E.Á. K., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, číslo 5P/52/2015 - 42 zo dňa 14.12.2015, právoplatným dňa 15.01.2016, na sumu 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.04.2015. V lete 2022 začal otec posielat výživné na syna v sume 70 eur/ mesačne. Matka žije s maloletým E., so svojím manželom X. B., nar. XX.XX.XXXX /zárobkovo činným/ a ich spoločnou dcérou Z. B., nar. XX.XX.XXXX /X. J. D.. I. Š. V. F./ v 3-izbovom byte, ktorého výlučnou vlastníčkou je stará matka maloletých detí T.B. B. /XX-ročná, zárobkovo činná/, na adrese F., P. Č.. XXX/X. Obe maloleté deti majú spoločnú plne zariadenú detskú izbu. Maloletý E. tu má svoj priestor na oddych, zabezpečenie hygieny, stravy, prípravy na vyučovanie i záľuby. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne 275 eur + hypotéka na byt v sume 186 eur. Maloletý E. navštevuje X. J. D.. I. Š., V. Č.. X, F. Dochádzku do školy má pravidelnú. Dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Baví ho dejepis, nemá rád chémiu. Matka hradí maloletému poplatok za stravovanie, za ZRPŠ i všetky školské potreby a výlety organizované školou. Správanie má E. dobré. V rámci školy navštevuje krúžok varenia. Popoludní hráva vonku s kamarátmi florball, kolobežkuje a bicykuje. Matka mu zakúpila freestylovú kolobežku v sume 75 eur. Detskou lekárkou F. P. F.. K. U.. V zimnom období užíva vitamínové prípravky na podporu imunity. Maloletý E. bol oboznámený s prebiehajúcim súdnym konaním a primerane k veku a rozumovej vyspelosti sa vyjadril, že mame doma pomáha v kuchyni s čistením a krájaním zeleniny. S babkou a otcom si telefonuje asi 1 - 2 razy do mesiaca, častejšie s babkou. Babka mu varí bryndzové halušky a upečie mu linecké koláčiky, keď je u nich v E.. Otca a babku navštevuje počas letných prázdnin

1 mesiac, počas Vianoc 1 - 2 týždne, bol u otca aj počas jarných prázdnin. Počas pobytu v otcovej domácnosti mu otec nekupuje nič, lebo E. nerád chodí po obchodoch. Keď odchádza od otca domov, dajú mu otec s babkou spolu 50 eur. Babka povie, že to má od nich oboch vreckové. Oblečenie, obuv a veci do školy mu kupuje mama. V lete chodia s mamou, sestrou a nevlastným otcom na výlety po Q. a Č.. Vie, že jeho biologický otec pracuje v Z.. K výške výživného sa vyjadriť nevedel. V. B. je zamestnaná v spoločnosti B. D. Q.A. Q.. Q..J..H.. Q. K.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom jej vypláca prídavok na 2 maloleté deti. Od poslednej úpravy výživného ubehlo 7 rokov a doterajšie výživné v sume 50 eur už nepokryje všetky potreby maloletého. Maloletý E. navštevuje L. stupeň I.A. školy. Je fyzicky vyspelejší, s čím súvisia zvýšené výdavky matky spojené so zabezpečením obuvi a ošatenia. Nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, úrad navrhuje, aby Okresný súd v Novom Meste nad Váhom zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. E. K., nar. XX.XX.XXXX. K výške výživného sa vyjadria po oboznámení sa s príjmovými možnosťami otca.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad otec maloletého dieťaťa uviedol, že v roku 2015 bol syn zverený do osobnej starostlivosti matky a on zaviazaný výživným vo výške 50 eur mesačne. Od roku 2015 do leta 2022 prispieval na výživu syna vo výške 50 eur, od leta prispieva v sume 70 eur mesačne. Otec uviedol, že so synom je v osobnom kontakte počas sviatkov a prázdnin po vzájomnej dohode s matkou. So synom je v kontakte aj prostredníctvom Messengeru. S matkou dieťaťa je v nepravidelnom kontakte. Otec uviedol, že pri osobných stretnutiach synovi prispieva vecne aj finančne. Synovi zvykne kúpiť to, o čo ho požiada. Uviedol, že pravdepodobne bude so synom v osobnom kontakte počas sviatkov, ktoré by mal syn tráviť v jeho domácnosti. Otec dieťaťa je SZČO v oblasti stavebných prác. Výkon jeho práce je toho času v Z.. Pracuje na turnusy. Náklady súvisiace s ubytovaním znáša v zahraničí zamestnávateľ otca. Otcove náklady na zabezpečenie stravy v zahraničí sú vo výške 300 až 400 eur mesačne a sú v jeho réžii. Po odrátaní nákladov na zabezpečenie stravy, ostáva otcovi z jeho príjmu cca 500 eur mesačne. Otec nemá toho času uzatvorené žiadne sporenie ani poistenie. Zvýšené výdavky ohľadom zdravotného stavu nemá. Náklady na cestu do zahraničia a späť domov znáša zamestnávateľ. Otec uviedol, že počas jeho pobytu v E. býva v rodinnom dome matky, ktorej na chod domácnosti prispieva vo výške 250 eur. Matka je starobná dôchodkyňa. Otec uviedol, že synovi na potreby prispieva aj jeho matka. Otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec uviedol, že matka dieťaťa ho nepožiadala o zvýšenie výživného. S matkou by sa na zvýšení výživného dokázal dohodnúť aj mimosúdne. Uviedol, že zvýšeniu výživného sa nebráni. K výške sa vyjadrí na pojednávaní. K návrhu matky na zvýšenie výživného sa vyjadrí aj písomne prostredníctvom právneho zástupcu.

11. Z potvrdení o príjmoch vyplýva, že matka v mesiaci november 2021 - október 2022 dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 874,77 Eur a jej manžel ako spoluzijúca osoba vo výške 1.060,86 Eur.

12. Z predložených faktúr vyplýva, že otec za prípravné a pomocné práce pri montáži stanových konštrukcií za prácu v Z. vystavil v mesiaci marec 2022, s dátumom splatnosti apríl 2022, faktúru k úhrade vo výške 947,00 Eur, v mesiaci apríl 2022, s dátumom splatnosti máj 2022, faktúru k úhrade vo výške 535,00 Eur (vrátane 110,00 Eur záloha), v mesiaci máj 2022, s dátumom splatnosti jún 2022 faktúru k úhrade vo výške 1.960,00 Eur (vrátane 625,00 Eur záloha), v mesiaci jún 2022, s dátumom splatnosti júl 2022 faktúru k úhrade vo výške 1.255,00 Eur (vrátane 10,00 Eur záloha), v mesiaci august 2022, s dátumom splatnosti september 2022 faktúru k úhrade 700,00 Eur (vrátane 670,00 Eur záloha), v mesiaci september 2022, s dátumom splatnosti október 2022, faktúru k úhrade 2.620,00 Eur (vrátane 185,00 Eur záloha), v priemere 1.336,20 Eur mesačne (8.017,00 Eur/6 mesiacov).

13. Matka pri výsluchu uviedla, že obedy maloletých detí vzrástli od januára na 1,90 Eur/obed a režijné náklady 6,00 Eur na mesiac, takisto aj u maloletej Z.. Maloletý E. navštevuje barbera, raz za 5-6 týždňov, kde hradila naposledy v decembri 15,00 Eur, maloletý sa chce pekne obliekať, dospieva, používa Old Spice, inú značku nechce, tak mu ju zakúpi. Chodí na krúžok varenia, ktorý je hradený zo vzdelávacieho poukazu, sem tam mu platí, keď sa zložia na nákup potravín po 2,- Eur. Maloletému zakupuje každý rok na zimu aj dvoje topánok, dvoje tenisiek, maloletému rastie stále noha, už má veľkosť 40, na ZRPŠ 15,- Eur, na začiatku školského roka zakupovala maloletému školské potreby a pomôcky, zošity, perá, ceruzky, peračník, úbor na telesnú. Otec nad sumu výživného maloletému nič nezakupuje. Teraz si od otca po Vianociach priniesol 1 tričko, 1 mikinu a 1 pár ponožiek a od babky a od otca dostal spolu 50,00 Eur vreckové. Matka uvádza, že v čase posledného rozhodovania otec platil poisťku maloletému v poisťovni T. vo výške 26,00 Eur mesačne, v ktorom bolo zahrnuté aj úrazové poistenie. Informovala sa

v poisťovni a zistila, že otec túto poisťku zrušil, nemá vedomosť, kedy sa tak stalo, keby sa maloletému niečo stalo, nedostal by žiadne poisťné plnenie. Maloletému za zrušenú poisťku nevyplatil sumu, nedal matke ani vedieť. Maloletá Z. má tiež výdavky na obedy 1,70 Eur/obed + 6,00 Eur režijné náklady, družina 15,00 Eur, každý deň jej robí desiate, tiež rastie, keď zakúpi oblečenie, obuv E., kúpi aj Z., hradí jej aj poisťku 25,50 Eur. V tomto školskom roku ešte neabsolvovali výlety, exkurzie, minulý rok sa zúčastnila exkurzie, kde hradila asi 15,00 Eur. Čo sa týka nákladov na bývanie, je dohodnutá so svojou matkou, že navrhovateľka bude splácať hypotéku na byt v mesačných splátkach 186,00 Eur s tým, že matka spolu s navrhovateľkinou sestrou, ktoré sú podielovými spoluvlastníkmi bytu, po splatení hypotéky navrhovateľkou, budú matka a navrhovateľkina sestra vyplatené. Matka ďalej uvádza, že nie je pravdou, že by otca už skôr nežiadala o zvýšenie výživného, nakoľko ho žiadala pred 3 rokmi, že maloletý pôjde na druhý stupeň, vtedy jej otec maloletého povedal, že sú na to dvaja, nech sa starajú, že bude zasielať výživné v takej sume ako mu určil súd. Čo sa týka príjmu, ktorý uvádza otec, naposledy jej v lete povedal, že robí strešné práce, robí v Z. preto má dôvodné pochybnosti o jeho deklarovanom príjme 500,- Eur. Čo sa týka pomerov v rodine otca maloletého, žije s matkou v rodinnom dome, ktorého je jeho matka vlastníčkou, matka otca je vitálna žena, má síce XX rokov, napriek tomu stále pracuje v obchode, teda okrem dôchodku má aj príjem z tejto práce, tiež si privyrába pečením zákuskov. Pochybuje o tom, že by otec jeho matke prispieval sumou 250,- Eur, skôr si niekedy pýta od svojej matky. Matka ďalej poukazuje na nezodpovedný prístup otca, ktorý sa s maloletým stretne iba trikrát do roka aj to z miesta bydliska pre maloletého vyšle svoju matku s odôvodnením, že on je už ucestovaný, lebo cestuje z Z. a preto sa mu nechce. Matka poprela, že by bol otec v pravidelnom kontakte s maloletým E. cez Messenger. Súdu predložila k nahliadnutiu komunikáciu, z ktorej vyplýva, že maloletý dňa 01.02.2022 otcovi poslal správu: „Ahoj,“ na čo mu otec neodpovedal. V dňoch 04.03.2022 a 06.06.2022 sa maloletý pokúšal s otcom telefonicky skontaktovať cez Messenger, avšak sa mu nepodarilo otcovi dovolať. To je celá komunikácia otca s maloletým. Žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému E. sumou 250,00 Eur mesačne. Otec poslal v mesiaci september 2022 výživné vo výške 70,00 Eur, v mesiaci október 2022 vo výške 70,00 Eur, v novembri 2022 vo výške 70,00 Eur, v decembri 2022 vo výške 150,00 Eur a v januári 2023 vo výške 50,00 Eur.

14. Kolízny opatrovník uviedol, že vyjadrenia otca o zakupovaní oblečenia pre maloletého E. nekorešponujú s tým, čo uviedol maloletý E. pri pohovore. Maloletý uviedol, že otec mu nič nezakupuje, otec neznáša chodiť po obchodoch. Čo sa týka telefonických hovorov, maloletý je viac v kontakte s babkou ako s otcom. Záverom navrhol zvýšiť výživné na maloletého sumou 250,00 Eur mesačne poukazom na výdavky, ktoré má matka s maloletým, príjem otca. Otcovi tiež ubytovanie a dochádzku hradí zamestnávateľ.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 79 ods. 1 Zákona o rodine, kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia a úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

29. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

30. Maloletý E. K., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského vzťahu V. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a P. K., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému E..

31. Naposledy bolo rozhodované o vyživovacej povinnosti otca k maloletému E. pred siedmymi rokmi, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.12.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2016, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50,00 Eur mesačne. Stretávanie otca s maloletým upravené nebolo. V čase posledného rozhodovania matka dosahovala príjem cca 610,00 Eur mesačne v čistom. Bývala s maloletým v 3 - izbovom byte, ktorého bola podielovou spoluvlastníčkou v 1. - tine, ďalšími spoluvlastníkmi bola jej matka a sestra. Náklady na bývanie mala vo výške 195,00 Eur nájomné, 25,00 Eur elektrika, 6,00 Eur plyn, 27,00 Eur internet a Magio, smeti 5,80 Eur mesačne (69,70 Eur/2 osoby), cestovné 20,00 Eur. Maloletý mal X rokov, navštevoval F. Š. V. F., kde mu matka platila stravu 25,80 Eur mesačne. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, na domácnosť prispieval sumou 100,00 Eur, platil úver 77,07 Eur mesačne, poisťku vo výške 20,11 Eur, telefón vo výške 23,50 Eur. Maloletému platil poisťku vo výške 26,26 Eur mesačne.

Jeho čistý príjem predstavoval cca 583,99 Eur. Pracoval pre spoločnosť F. X., Q..J..H., Q. Q. F. ako výrobca vysokonapäťových a niskonapäťových armatúr pre rozvod elektrickej energie.

32. Od poslednej úpravy výživného súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého E..

33. Maloletý E. má XX,X roka, navštevuje X. J. I.. Stravuje sa v škole, náklady na obedy v škole predstavujú cca 44,00 Eur mesačne, ZRPŠ 15,00 Eur. Na začiatku školského roka mala matka zvýšené náklady na školské potreby a pomôcky, úbor na telesnú. U maloletého podstatne vzrástli náklady spojené so zabezpečením ošatenia a obuvi, má veľkosť 40, na zimu mu matka zakupuje 2 páry topániek, 2 páry tenisiek. Maloletý je fyzicky vyspelejší, s čím sú tiež spojené vyššie náklady na stravu, hygienu, 1x za 5 týždňov navštevuje barbera, kde platí 15,00 Eur. Matka maloletému zakúpila freestylovú kolobežku v sume 75,00 Eur.

34. Matka žije v 3 - izbovom byte, spoločne s maloletým E., manželom X. B., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou Z. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcou zo vzťahu navrhovateľky a jej manžela. Príjem matky v čistom je 874,77 Eur a spolu s prídavkami na 2 deti po 60,00 Eur na každé dieťa a s výživným na maloletého E. 50,00 Eur je spolu 1.044,77 Eur mesačne. Príjem manžela navrhovateľky ako spolužívajúcej osoby je 1.060,86 Eur mesačne. Príjem v domácnosti matky, kde žijú 4 osoby, predstavuje spolu 2.105,63 Eur mesačne. Bežné mesačné náklady na bývanie v domácnosti matky predstavujú spolu 522,34 Eur, medzi ktoré patrí nájom 195,00 Eur, 36,00 Eur električka, telekom a internet 94,68 Eur, 7,66 Eur plyn (23,00 Eur plyn/za 3 mesiace), splátky na hypotéke 189,00 Eur mesačne, 25,50 Eur poisťka, plus strava v domácnosti pre 4 osoby, hygiena. Okrem toho má matka náklady na maloletú Z., ktorá navštevuje X. J. I., platí jej obedy cca vo výške 40,00 Eur mesačne, poisťku 25,50 Eur, exkurzia 15,00 Eur.

35. Otec maloletého E. žije naďalej v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, na domácnosť matke prispieva sumou 250,00 Eur mesačne, platí si paušál za telefón a TV 100,00 Eur mesačne, životnú poisťku vo výške 20,00 Eur mesačne, stravu 300 - 400,00 Eur mesačne, výživné na maloletého E. 50,00 Eur, od leta 2022 dobrovoľne platí výživné v sume 70,00 Eur mesačne. Otec pracuje v Z. na turnusy ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebných prác. Za 6 mesiacov apríl 2022 - október 2022 vystavil faktúry v priemere 1.336,20 Eur mesačne. Cestu za prácou v Z., ako aj ubytovanie otcovi maloletého hradí jeho zamestnávateľ, v režii otca je strava. Poisťku, ktorú otec platil maloletému E. vo výške 26,26 Eur, otec zrušil, o jej zrušení otec matku maloletého neinformoval, maloletému nepoukázal odkupnú hodnotu za zrušené poistenie.

36. Poukazom na vyššie uvedené zistenia je súd toho názoru, že od poslednej úpravy došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na maloletého E. zo sumy 50,00 Eur na sumu 250,00 Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Suma 50,00 Eur vzhľadom na vek a vyššie uvedené náklady maloletého nepostačuje ani na pokrytie jeho základných potrieb. V čase poslednej úpravy maloletý navštevoval F., teraz je žiakom D.. Q. I.. Všetky náklady súvisiace so starostlivosťou a výchovou o maloletého znáša matka maloletého, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, platí splátky hypotekárneho úveru. Otec sa s maloletým pravidelne nestretáva. Maloletého si bráva 2 - 3 krát ročne na sviatky alebo prázdniny do domácnosti, v ktorej žije so svojou matkou, starou matkou maloletého. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že maloletému zakupuje oblečenie a obuv, že je v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým. Maloletému prispeje otec sumou 50,00 Eur spoločne so starou matkou, príležitostne mu niečo zakúpi na vianoce. Maloletý je viac v telefonickom kontakte so starou matkou ako s otcom.

37. Pokiaľ ide o tvrdenia otca v písomnom vyjadrení, v ktorom deklaruje svoj aktuálny príjem v čistom 500,00 Eur, ktorý mu zostane po odpočítaní nákladov - stravy, uvedené nekorešponduje s jeho príjmom vyplývajúcim z predložených faktúr. Tento predstavuje v priemere 1.340,00 Eur mesačne, z ktorého súd pri určení výživného vychádzal. Napriek tomu, že ide o hrubý príjem, otcovi maloletého sú zamestnávateľom hradené náklady ako cestovanie za prácou a ubytovanie v Z.. Preto po odpočítaní jeho vyčíslených nákladov na stravu 350,00 Eur (priemer z 300,00 - 400,00 Eur), na domácnosť 250,00 Eur, telefón a TV 100,00 Eur, poisťku 20,00 Eur a súdom určené výživné 250,00 Eur z priemerného hrubého príjmu zostáva stále suma 370,00 Eur na uspokojenie svojich potrieb. Otcovi odpadli platby na poistenie maloletého v sume 26,26 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá. Je tak v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletého sumou 250,00 Eur mesačne. Je pravdou, že matka žije v

spoločnej domácnosti s manželom, ktorý sa podieľa na spoločných nákladoch v domácnosti, avšak jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Z. a tiež jej pribudli splátky na hypotekárnom úvere.

38. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že návrhu matky vyhovel a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

39. Nakoľko súd otca zaviazal platiť zvýšené výživné od podania návrhu matky, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 602,75 Eur, ako rozdiel medzi určeným zvýšeným bežným výživným 250,00 Eur a otcom poukázanou sumou výživného 70,00 Eur v mesiaci september 2022 - november 2022, sumou 150,00 Eur v mesiaci december 2022 a sumou 50,00 Eur v mesiaci január 2023, t.j. za obdobie od 27.09.2022 (od podania návrhu matky) do 19.01.2023 (výpočet nedoplatok: september 2022: $180/30 \times 4$ dní = 24,00 Eur + za mesiace október 2022 a november 2022 = 180,00 Eur x 2 mesiace = 360,00 Eur, + december 2022: 100,00 Eur, + január 2023: $200,00 \text{ Eur}/31 \times 19$ dní = 118,75 Eur). Nedoplatok na výživnom vo výške 602,75 Eur súd zaviazal otca platiť v mesačných splátkach po 20,00 Eur spolu s bežným výživným z dôvodu, aby nebola ohrozená platba bežného výživného, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine).

40. Týmto sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5P/52/2015 - 42 zo dňa 14.12.2015 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.