

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206109
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413206109.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľov v rade v 1. V. Š.D. nar. XX.X.XXXX, bytom S. A. Č.. XXX, v rade v 2. W. Š. nar. XX.X.XXXX, bytom S. A. Č.. XXX, proti odporcom v rade v 1. F. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L.. S. XXX/XX, v 2. rade Z. P. nar. XX.X.XXXX, bytom A. S. Č.. XXX/XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Hanou Kováčikovou PhD. AK so sídlom Bratislava Odborárske Námestie č. 3, v rade v 3. Kooperatíva poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group Bratislava Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o návrhu navrhovateľov na zaplatenie 2.439,52,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v rade v 1. a v 2. sú **p o v i n n í** zaplatiť odporcom v rade v 1. a v 2. náhradu trov konania vo výške 525,65,- € na účet právneho zástupcu odporcov v rade v 1. a v 2. JUDr. Hany Kováčikovej, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd odporcovi v rade v 3. náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

:

Návrhom na začatie konania sa navrhovatelia domáhali voči označeným odporcom v rade v 1. až v 3. zaplatenia žalovanej istiny v rozsahu 2.439,52,-€ z titulu nákladov spojených s pohrebom a inštaláciu pomníka, ktoré náklady predstavovali náklady na zabezpečenie pohrebu neb. W. Š., ktorá dňa XX.X.XXXX umrela pri dopravnej nehode zavinenej odporcom v rade v 1. Uplatňovaný nárok v rozsahu žalovanej istiny navrhovatelia ako rodičia neb. W. Š. dôvodili tým, že celkovo vynaložili na pohreb sumu 4.695,08,- €, z ktorej sumy 3.950,80,- € predstavovali náklady na kúpu a inštaláciu pomníka, suma 744,28,- € predstavovala náklady v súvislosti s vystrojením pohrebu. Keďže odporca v rade v 3. Kooperatíva a.s. poskytla dobrovoľné plnenie v časti preukázaných nákladov v rozsahu 2.255,56,- € domáhajú sa návrhom na začatie konania zaplatenia sumy 2.439,52,- €.

O takomto nároku navrhovateľov rozhodol Y. B. M. Ž. N. S. rozsudkom dňa 6.8.2013 tak, že konanie čiastočne zastavil čo do sumy 1.775,64,- € spolu s uplatňovaným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy odo dňa právoplatnosti rozsudku do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Na odvolanie navrhovateľov v rade v 1. a v 2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co 839/2013 zo dňa 22.4.2014 rozsudok Okresného súdu v časti, v ktorej návrh navrhovateľov zamietol a

rozhodol o náhrade trov konania zrušil a vo veci vrátil na ďalšie konanie a rozsudok v časti, v ktorej bolo konanie zastavené ponechal nedotknutý.

Procesným úkonom a to podaním zo dňa 18.11.2014 navrhovateľa v rade v 1. a v 2. súdu oznámili, že na podanom návrhu na začatie konania netrvajú tento berú v celom rozsahu späť a konanie žiadajú zastaviť a súčasne vyjadrili súhlas s rozhodnutím o náhrade trov konania, aby súd odporcom v rade v 1. a v 2. rade priznal právo na náhradu trov konania vyčíslených na sumu 525,65,- €, ktoré trovy vznikli odporcom v rade v 1. a v 2. v súvislosti s náhradou trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1. OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to zčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľa v rade v 1 a v 2, ktorým svedčí dispozícia k návrhu na začatie konania, takýto návrh v celom rozsahu vzali späť a konanie žiadali zastaviť, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Napriek tomu, že zákon neukladá povinnosť navrhovateľom späťvzatie návrhu na začatie konania zdôvodniť, takáto skutočnosť v konečnom dôsledku má závažné procesné dôsledky najmä v otázke náhrady trov konania ako i s otázkou vyjadrenia súhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany odporcov.

Označení odporcovia v rade v 1. a v 2. ako i odporca v rade v 3. vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, súčasne odporcovia v rade v 1. a v 2. rade uplatnili právo na náhradu trov konania v súvislosti s trovami právneho zastúpenia, ktoré im vznikli s odkazom a na ustanovenie § 146 ods. 2. OSP veta prvá, odporca v rade v 3. neuplatnil právo na náhradu trov.

Odporcovia v rade v 1 a v 2 rade vyčíslili trovy konania v súvislosti s trovami právneho zastúpenia, pričom súd považoval za účelne vynaložené trovy vyčíslené v súvislosti s tromi úkonmi právnej pomoci / príprava, prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 26.7.2013, účasť na pojednávaní dňa 6.8.2013 / úkon á 101,25,- € / § 10 ods. 1. Vyhl. č. 655/2004 Z.z. / 1 x režijný paušál 7,41,- €, 2 x režijný paušál 7,81,- €, náhrada hotových výdavkov v súvislosti s náhradou cestovného na pojednávanie konané dňa 6.8.2013 Bratislava - Žiar nad Hronom a späť 360 km základná náhrada za 1 km 0,183 € pri spotrebe PHM 5 L / 100 km pri cene

PHM 1,409 € v celkovej výške 94,79,- € / § 15 vyššie citovanej vyhlášky / ako i náhrady stratu času za vykonanú cestu za 8 pol hodín á 13,01,- € spolu 104,80,- € / § 17 ods. 1. Vyššie citovanej vyhlášky / a preto súd zaviazal navrhovateľov v rade v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne k náhrade celkových trov vo výške 525,65,- €, pričom o náhrade trov konania, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá OSP t.j., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd odporcovi v rade v 3. nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože odporca v rade v 3 ani takéto právo na náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.