

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011738
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. P.Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 takto :

rozhodol:

Obžalovaný :
J. P., nar. XX.XX.XXXX V. Z., trvale bytom Q. Č.. XX,

je vinný, že

dňa 30.01.2009 v čase okolo 19.15 hod. v obci Q., pri rodinnom dome číslo XX, za autobusovou zastávkou „Jednota“, fyzicky napadol poškodeného F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého udrel kovovou trúbkou do prednej časti hlavy, následkom čoho utrpel poškodený F. F. otras mozgu a tržnú ranu a oderky čelovej časti lebky s dobou liečenia v trvaní 9 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku - osobe staršej ako šesťdesiat rokov,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal podľa §234 ods.1 Trestného poriadku obžalobu na J. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Samosudkyňa vydala dňa 18.10.2013 pod č.k.4T/64/2013 - 273 trestný rozkaz, ktorým uložila obvinenému J. P. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

V zákonom stanovenej lehote podal obvinený odpor proti trestnému rozkazu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného J. P. (č. l. 300 - 302), vypočutím svedka - poškodeného F. F. (č. l. 302), vypočutím svedkyne D. P. (č. l. 304 - 306), vypočutím svedkyne P. F. (č. l. 306 - 307), vypočutím svedka F. F., F.. (č. l. 308 - 309), vypočutím svedka P. X. (č. l. 310), vypočutím svedkyne Ľ. O. (č. l. 311), vypočutím svedka M. O. (č. l. 312 - 313), vypočutím svedka F.. Ľ. A. (č. l. 330 - 331), vypočutím svedka J. P. F.. (č. l. 331 - 332), prečítaním výpovede svedka K. X. z prípravného konania (č. l. 86 - 90), prečítaním výpovede svedkyne F. V.K. z prípravného konania (č. l. 94 - 96), prečítaním výpovede svedkyne P. O. z prípravného konania (č. l. 103 - 105), prečítaním znaleckého posudku znalkyne F.. L. L. (č. l. 130 - 142), prečítaním výpovede svedkyne Ľ. O. z prípravného konania (č. l. 75), prečítaním výpovede F.. L. Š. (č. l. 80 - 81), prečítaním odborného vyjadrenia F.. V. E., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : správa spoločnosti Orange Slovensko a.s. (č. l. 336 - 338), trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/19/2013 (č. l. 340 - 341), evidenciou výpisu priestupkov Okresný úrad Trnava (č. l. 290-292), správa OO PZ Hlohovec, správa OO PZ Leopoldov, doplnený RT (č. l. 347, č. l. 395, 175-178), výpis z technického preukaz (č. l. 322), fotografia (č. l. 323-328), priestupkové rozhodnutia (č. l. 348-357), výpis z registra priestupkov poškodeného F. (č. l. 358-376), notárska zápisnica č. N 150/2007 (č. l. 388-389), rozhodnutie (č. l. 390), výpis z katastra nehnuteľností (č. l. 391-394), zápisnica o konfrontácii (č. l. 356 - 361), lekárska správa (č. l. 143,144,145,146-147,148-150,151-152,153,154,155,156,157,158), správa (č. l. 159), záznam o vyšetrení (č. l. 160), správa Sociálnej poisťovne (č. l. 162, č. l. 187-192), správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne (č. l. 163), príkaz tun. súdu (č. l. 164), správa spoločnosti Orange Slovensko a.s. (č. l. 165), rozhodnutie (č. l. 172,173), rozhodnutie Trnavského samosprávneho kraja (č. l. 174), správa obce Siladice (č. l. 179-182), správa ÚPSVaR Piešťany pracovisko Hlohovec (č. l. 183-186), evidencia priestupkov (č. l. 192-220), výpis zo živnostenského listu (č. l. 221, č. l. 223), objednávka (č. l. 224-225), uznesenie OO PZ Leopoldov (č. l. 226), záznam z previerky (č. l. 227), prehraním CD nosiča predloženého obžalovaným, oboznámením sa s pripojenými spismi a na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. P. (č.l.29-32, 300-302) tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, keď uviedol, že s uznesením o vznesení obvinenia ČVS:ORP-375/01-TT-2011 zo dňa 24.11.2011 absolútne nesúhlasí, ku skutku napadnutia poškodeného F. F. sa nemôže vyjadriť, vôbec nebol doma, a to, čo sa mu kladie za vinu je nepravda a celé oznámenie F. je výmysel p. P. F., len z dôvodu, aby ho vyštváli z domu. K veci uvádza, že on nijakým spôsobom nemôže uviesť, že dňa 30.1.2009 vo večerných hodinách v obci Q. fyzicky napadol F. F., nakoľko na mieste nebol a ani tento skutok nijako nemohol vykonať. Dokonca v tom čase a nachádzal u svojej sestry Ľ. O. v obci J.. O celom skutku sa dozvedel od policajtov zo samotných výsluchov, vykonanej konfrontácie a aj z uznesenia o obvinení. Takže sa skutočne nevie vyjadriť k tomu, čo nespravil.

Na hlavnom pojednávaní výpoveď doplnil tak, že okolo 18.00 hod. večer bol u p. X. v Hlohovci, potom išiel ku sestre, nakoľko potreboval olej do motorovej pily, švagor mu vždy odliat trochu oleja, vie presne, že tam bol, keď išla na TV JOJ súdna sieň a televízne noviny. X. býva v Hlohovci v Z. Š. a sestra v J.. Zo Siladic odišiel asi okolo 17.00 hodine a späť prišiel okolo 20.30 hodine. Cesta od jeho sestry domov

trvá cca 20 - 25 minút. Presne to uviesť nevie. Od sestry odchádzal, keď končila súdna sieň a správy. Ak by išiel tak, ako to hovorí p. F., museli by ho vidieť policajti z Leopoldova, ktorí ich veľmi dobre poznajú. Chce ešte dodať, že celý ten čas, keď odišiel z domu, zhruba do 20.00 hod. syn doma na dvore rezal drevo, preto išiel pre ten olej, lebo ho potreboval do píly, on po celý čas rezal a bol na dvore. Keby došlo k nejakému napadnutiu, musel by o tom vedieť, lebo je to na dvore, kúsok od cesty. Pred cestou majú drevenú šopu, garáž, medzi ich pozemkami nie je plot, to zbúrala p. F.. Vlastne vzadu na tej hranici pozemku je ich dom. Kovové predmety sú u obžalovaného bežné, nakoľko sa tým živí. Je zámočník. Manželka ho informovala telefonicky, že sa niečo deje, že ho hľadajú policajti. To mu volala v čase, keď bol u sestry v Ratkovciach. Nakoľko si zabudol svoj mobil v aute, volala mu na sestrin mobil. Chvíľu na to išiel domov. Ešte jej povedal vtedy, že keď ho hľadajú, tak ho aj nájdu. Zo zastávky ku nemu domov je to asi 50 metrov a k poškodeným asi 100 metrov.

Svedok poškodený F. F. (č.I.41-47,302-304) na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní zo dňa 26.7.2012 č. I. 45-47, že nakoľko stále pretrvávajú spory medzi nimi a P.Ý., tak sa rozhodol, že bude chodiť svojej manželke naproti k autobusovej zastávke Q.. Tak to bolo aj večer okolo 19:15 hod dňa 30.1.2009. Príchodom autobusu z Trnavy vystúpila jeho manželka P. F. z autobusu. Pri tomto čakaní ho spozoroval J. P. a pri zblížení sa manželky ku nemu sa J. P. rozbehol za ním a začal ho byť päťami hlava nehlava do jeho hlavy. Pri otočení ako ho manželka upozornila, J. P. sa rozbehol do svojej šopy, kde mal skryté trubky, na kraji šopy, z ktorých jednu zobral, mal tam ešte dve, ktoré mal zrejme pripravené a neskôr odnesené do predsiene jeho domu. Ako sa vrátil po trubku, oni pomaly s manželkou prechádzali po ceste, mysleli si, že to skončilo. Lenže J. P. vybehol s tou trubkou proti nemu, pričom on chránil manželku, aby prešla poza jeho chrbát a v tom, ako sa P. zaháňal trubkou, ho trafil trubkou do čelnej časti hlavy, následkom čoho spadol na zem a zostal v bezvedomí a tiekla mu krv. Ako to jeho manželka spozorovala, zakričala a pribehol ich syn F. F. a manželka mu kázala doniesť mokrý uterák a pomôcť ho odniesť k vchodovej bráne, pán J. P. utiekol od neho preč na aute a neposkytol mu pomoc, čo bola jeho povinnosť. Manželka mu poskytla prvú pomoc a následne privolala sanitku a políciu. Pri príchode sanitky bol pri vedomí a sanitka ho následne odviezla do nemocnice v Trnave, kde bol na traumatológii, kde bol podrobený vyšetreniu hlavy. V nemocnici bol hospitalizovaný niekoľko dní a následne bol prepustený do domáceho liečenia. Od tohto napadnutia ho dodnes bolieva hlava. Po tomto nasledovali rôzne psychiatrické vyšetrenia. Vtedy už počas fyzického napadnutia zo strany P.Š. bol poškodený na starobnom dôchodku. Od tohto napadnutia ho podnes bolieva hlava. Počas tohto napadnutia vznikol chaos, pričom už nevedel uviesť, aké slová padli. K dobe liečenia sa môže vyjadriť, táto trvala vlastne od napadnutia odo dňa 30.1.2009, k čomu je ťažko sa vyjadriť, lebo bol na psychiatrii, potom v Hlohovci sa liečil a potom aj v Trnave, čo trvalo asi jeden rok, nakoľko bol často u psychiatra. Obmedzenie na spôsobe života bolo také, že sa bojí chodiť von, čo aj pretrváva, lebo sa bojí P. aj mladšieho aj staršieho, nakoľko aj mladší ho napadol. Uplatňuje si škodu, ktorá mu bola spôsobená podľa znaleckého posudku F. A. a to vo výške 544,- eur. Trvá na tom, že fyzicky ho napadol jeho sused J. P. Q., nikto mu pri tom nepomáhal.

Na hlavnom pojednávaní výpoveď doplnil tak, že incident sa odohral na ceste, asi cez 20 metrov od vchodu do domu obžalovaného. Predtým, ako ho napadol päťami, ho vôbec nevidel, až na upozornenie manželky. Bitka päťami aj trubkou trvala asi 10 minút, 12 minút dokopy. Mal potom, aj máva psychické problémy. Musia prechádzať okolo neho, stále, keď tadiaľ prechádza, je v strachu, aj sa liečil na psychiatrii.

Dňa 15.4.2011 (č.I.56-58) bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a poškodeným, kde obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa P. F. (č.I.50-53,306-308) uviedla, že dňa 30. 01. 2009 išla z práce domov autobusom do obce Q., kde v čase asi o 19.15 hod. vystúpila na zastávke v dedine - zastávka Jednota. Videla, ako po ceste jej manžel ide oproti. Keď manžel prešiel okolo domu suseda J. P., tak jasne videla, že za ním rýchlym krokom ide sused P., ktorého jasne spoznala, nakoľko s nim má jej rodina dlhodobejšie problémy, ktoré rieši súd ako aj polícia. Ako toto videla, okričla manžela, aby si dával pozor, vzápätí P. stiahol manžela od chrbta za bundu, ktorú mal manžel na sebe oblečenú, na čo manžel spadol následne P. konaním na zem. P., keď ho stiahol, tak zakričal Vy špine, už Vás mám, teraz budte hrdinovia!" Videla, ako P. manžela začal na zemi napádať a to tak, že ho rukami fackal, škriabal a následne sa P. zobral, utekal v smere k šope pred P. domom, vrátil sa k manželovi držiac pri tom v ruke kovovú tyč, ona sa dostala k manželovi a tohto zdvihla zo zeme a išli smerom domov, na čo P. utekal za nimi a s kovovou tyčou v ruke dlhú cca 1,5 m sa začal zaháňať okolo seba, točil s ňou okolo manžela. Manžel na ňu kričal, aby

išla na bok, aby ju P. netrafil. Zrazu videla, že P. trafil tou tyčou, ktorou mal v ruke manžela po hlave v oblasti čela, manžel na to odpadol na zem a P. hneď ako manžela napadol, utiekol smerom k svojmu bydlisku pričom tyč, ktorou napadol manžela zobral so sebou. Kričala o pomoc, avšak v tej chvíli sa na ulici nikto nenachádzal, iba syn po chvíli vybehol z domu.

Celý incident sa odohral na ceste v blízkosti domu cca 10 m medzi domom P. a ich domom. Manžela zobrala do domu, kde ho ošetrila, privolala políciu ako aj RZP, následne bol manžel prevezený RZP do FN Trnava na oddelenie traumatológie, kde bol hospitalizovaný s otrasom mozgu, tržnou ranou na hlave a oderkami hlavy.

Manžel bol prepustený do domáceho liečenia dňa 03. 02. 2009, mal kľudový režim, o 3 dni mu vybrali stehy.

Ku skutku ešte dodala, že P. udrel manžela tyčou jeden krát a potom manžel spadol. Počas toho, ako muža P. bil, kričal, že žiť nebude, že nám rozjebe hlavy.

Dňa 15.4.2011 (č.l.59-61) bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a svedkyňou F.. Obaja zotrvali na svojich výpovediach. Svedkyňa F. dodala, že v relácii Lampáreň na TV Markíza uviedla, že urobí všetko preto, aby sa P. vystažovali čím skôr, je to predmetom žaloby na Okresnom súde v Piešťanoch, P. tam býva a neoprávnene, podvodom, v cudzom.

Svedkyňa D. P., manželka obžalovaného (č.l.64-65, 304-305) na hlavnom pojednávaní zhodne, ako v prípravnom konaní uviedla, že dňa 30.1.2009 vo večerných hodinách bola doma s deťmi, okolo 16.00 hod. prišiel manžel domov zo zamestnania, pričom doniesol reťaz na pílu, nakoľko stará sa roztrhla a doniesol novú. Spolu so synom išiel píliť drevo, ale zistil, že nemá olej do píly, preto sa rozhodol, že ho pôjde zobrať k sestre O. do Ratkoviec, čo bolo asi o 18.00 hod. alebo 18.30. Taktiež jej povedal, že sa zastaví v Hlohovci u kamaráta X. pre vrták. Syn pokračoval v pílení, pokiaľ sa mu neminie ostávajúci olej. Asi o 19.00 h prišiel syn do domu a povedal, že u F. je sanitka. Nevenovala tomu pozornosť. Asi o 5 alebo 10 min. opäť prišiel syn, že otca hľadá policajta. Pred bránou stál policajt, ktorý sa pýtal na manžela a ona mu povedala, že manžel je u sestry v Ratkovciach. Po odchode policajta volala manželovi, ale ten nedvíhal, tak volala L. O., či je manžel u nej. Nato jej dala manžela k telefónu a ona mu oznámila, že u F.C. je sanitka. O tom, čo sa malo stať F. sa dozvedela neskôr, keď jej manžel bol predvolaný na políciu. To, že F. podali na manžela trestné oznámenie považuje za to, že F. neustále vykrikujú, že nás dostanú z domu, nakoľko oni kúpili pozemok pod domom, preto podali aj vymyslené trestné oznámenie.

K železným trubkám uviedla, že trubky doma nemali, hranoly áno. Manžel robil oplotenie, podnikal s tým. K veci ešte dodala, že ako mal v tom čase manžel vedieť, že v tom čase pôjde p. F. okolo.

L. O., sestra obžalovaného (č.l. 72-73, 311-312), v prípravnom konaní uviedla, že dňa 30.01.2009 niekedy asi pred 19.00 pred správami prišiel jej brat J. P. pre nejaký olej do motorovej píly. S bratom sa rozprávali hlasnejšie, preto ich jej manžel M. O. okrikoval, aby boli tichšie. Brat prišiel kľudný, nebol nahnevaný, normálne sa bavili. Nevie o koľkej volala švagriná D. P., lebo sa nemohla dovolať na J. mobil a spytovala sa, kde je a kedy príde domov. Svedkyňa odovzdala telefón bratovi. J. odišiel okolo 21.30 h, bola už tma. J. bol ešte s jej manželom na dvore, kde mu zrejme dal olej. O nijakej bitke so susedom nehovoril nič. Vie o tom, že majú susedské problémy, ktoré pretrvávajú minimálne 9 rokov, ju to však nezaujímá a neangážuje sa do nich.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že brat prišiel na aute, ale nevie na akom, pretože ich mal odvtedy viac. Prišiel do J. XX. Aký deň a rok bol si svedkyňa nepamätá.

Brat k nim chodí často, aj tri - štyrikrát do mesiaca. Ako kedy, niekedy to bolo aj častejšie. V akom čase k nim chodieval, to záležalo na tom, ako bol v práci, niekedy poobede, niekedy doobeda, keď to bolo cez sobotu.

Na otázku, či môže potvrdiť, že obžalovaný bol u nich dňa 30.1.2009, po 19.00 hod. uviedla, že dátum si presne nepamätá, ale že bol u nich okolo 18.45 hod., to vie. Nevie presne ktorý deň to bol. Je to dosť dlho, kedy to bolo.

Na otázku obžalovaného, či v ten deň návštevy, keď bol u nich, či im telefonoval niekto, svedkyňa uviedla, že synovec J.. Pýtal sa či sú u nich rodičia a kedy prídu domov. Telefonovala s ním ona a potom dala telefón švagrinej a tá telefonovala s ním.

Pre rozpory vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. K rozporu vo výpovedi svedkyňa uviedla, že bola tam aj švagriná, teraz už nevie.

Svedok M. O. (č.l.76-77, 312-313), švagor obžalovaného v prípravnom konaní vypovedal zhodne ako svedkyňa Ľ. O.

Na hlavnom pojednávaní na doplňujúce otázky prokurátora uviedol :

Viete kedy v ktorý deň, v ktorom roku, v ktorom čase bol u vás obžalovaný,

Neviem, ale viem, že kedy bol skutok, tak vtedy u mňa bol.

Kedy bol ten skutok?

Večer. Dátum neviem. Nepamätám si ho.

Ako často chodil k vám švagor?

Dosť často. Niekedy 3 - 5-krát do mesiaca, aj viac, ako ktorý mesiac.

Kedy chodieval k vám, o ktorej hodine?

Väčšinou na večer.

Keď chodil k vám, prečo chodil k vám, požičiaval si od vás niečo?

Požičiaval si, pílu, olej.

Pre olej chodil viackrát k vám?

Áno, bolo to viackrát. Aj som ho zaviezol domov, keď bolo treba.

Môžete dnes uviesť, či bol obžalovaný u vás 30.1.2009?

To nemôžem, lebo si to nepamätám. Ale viem, že mal vtedy telefonáty, že ho policajti zháňali. Volala mu manželka.

Keď ho zháňali policajti, manželka nebola u vás vtedy?

Nie. Manželka mu volala. Viem, že som pozeral televízor, televízne noviny, vtedy ich vyhľadám von.

Svedok P. X. (č.l.68-69, 310-311), priateľ obžalovaného v prípravnom konaní uviedol, že za akých okolností a kedy mu o predmete incidentu zo dňa 30.1.2009 J. P. hovoril si už nepamätá. Hovoril mu, že s rodinou F. má dlhodobu nezhodu a vedie s nimi súdny spor. Vie, že v ten deň vo večerných hodinách bol P. u neho, kedy to presne bolo si však nepamätá. Prišiel si niečo požičať, ale čo si nepamätá. Prišiel na jeho aute Renault. Spolu boli cca hodinu. Kedy odišiel si tiež nepamätá.

Na hlavnom pojednávaní uviedol vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul, že nevie presne zreprodukovať, čo robil 30.januára 2009, pridržal sa toho, čo vypovedal pred policajtmi. K veci dodal, že vie, že týždeň alebo dva týždne po tom, ako bol obžalovaný u neho požičať si niečo, tak mu povedal, že mal zbiť suseda vtedy, keď bol u neho. Vtedy, keď mu to povedal v ten týždeň, tak mu to stopercentne sedelo, že bol u neho. Povedal mu: „že nemohol si ho zbiť, veď vtedy si bol u mňa“.

Svedok K. X. (č.l.86-90) v prípravnom konaní uviedol, že na miesto činu boli vyslaní operačným strediskom linky 112 k ošetrovaniu pána F.. Po príchode na miesto vo večerných hodinách, presný čas uviesť nevedel, ich pred domom čakala pani F., ktorá im uviedla, že jej manžel bol napadnutý susedom po hlave nejakým predmetom a že krváca z hlavy. Potom sa on aj s lekárkou a sestričkou presunuli do domu oznamovateľky, kde vo vnútri bol starší pán, hlavu si držal rukou a ranu nemal žiadnym spôsobom ošetrovanú, aspoň nie v čase ich príchodu, následne mu ranu na hlave ošetrila lekárka F.. F. a pýtala sa ho na jeho zdravotné problémy a tiež sa pýtala, čo sa mu stalo a otázky na jeho orientáciu v čase a priestore. Pán F. dokázal na otázky odpovedať, ale presne už svedok nevie či bol pán F. časovo a priestorovo orientovaný, bol schopný samostatného pohybu a vzhľadom k podozreniu, že mohlo ísť o otras mozgu, lekárka rozhodla o jeho transporte do nemocnice v Trnave. On osobne nebol svedkom žiadneho fyzického útoku na zraneného F., k spôsobu zranenia sa nevie vyjadriť, nevie ani to kto mu dané zranenie spôsobil.

Svedkyňa F. V.Á.(č.l.94-96) v prípravnom konaní uviedla, že si na okolnosti prípadu ani zásahu vzhľadom k časovému odstupu a množstvu prípadov nepamätá.

Svedok J. P. F.(č.l.84-85,331-332) na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že dňa 30.1.2009 asi okolo 15,00 hod prišiel jeho otec domov a priniesol mu reťaz na motorovú pílu, nato si otec išiel ľahnúť a on šiel do dediny. Nevie v akom čase, ale už sa začínalo stmievať mu mama volala nech sa vráti domov, že treba spiliť drevo. Otec mu pomohol nahodiť reťaz na motorovú pílu, načo zistil otec, že nemajú olej na mazanie píly a tak odišiel na večer, ale nevie o koľkej k jeho tete Ľ.R. O. si požičať olej do motorovej píly. On chvíľu pilil, pokiaľ nedošiel olej. V tom si všimol blikanie majákov, už bola tma a pozrel sa na ulicu a všimol si pred domom F., že stojí sanitka. On nepočul nijaký krik, tak ani nevedel, čo sa stalo. Toto ale išiel do vnútra domu povedať svojej mame. Po 1/2 hodine prišiel za ním policajt,

ktorý ho videl na dvore, to bolo asi po odchode sanitky a policajti sa ho spýtali, či je doma jeho otec. On povedal, že otec nie je dlhšie doma, čas nevie odhadnúť a že išiel k tete po olej. Nato policajti odišli preč. Otec sa vrátil až neskoro večer. O tom, čo sa stalo u susedov sa dozvedel neskôr. Otec nikoho fyzicky nenapadol toho dňa, to by musel vidieť, lebo bol na dvore. V ten deň ani neprišlo ku konfliktu medzi susedmi a nimi. Dokonca uvádza, že na ulici nepočul žiaden krik ani buchot, až príchod sanitky.

Svedok F. F., F. (gen. č.l. 82-85, 308-309) na hlavnom pojednávaní zhodne, ako v prípravnom konaní uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, pretože samotné napadnutie otca nevidel. V ten večer bol doma na adrese trvalého bydliska, keď počul zvonku krik, konkrétne slová nepočul, spozornel, lebo vedel, že otec išiel čakať mamu. Vybehol von a uvidel, ako otec kľučí alebo je skrčený na zemi, pričom si všimol, že je krvácal z hlavy a držal si ju. Všimol si, že Renault suseda P. bol odparkovaný za plotom, tento vycúval a odchádzal, vodiča konkrétne nevidel, lebo bola tma. Matka išla zavolať sanitku.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že videl ešte, ako manželka obžalovaného so synom schovávali tyče do domu. K zraneniu otca uviedol, že ho mal na hlave. Otec bol celý krvavý, doniesol mu uterák. Keď pribehol k rodičom, mamu mu povedala, že P. ich napadol so železom. Skutok sa stal asi 19.05 hod, 19.10, keď prišiel autobus z Trnavy.

Svedkyňa P. O. (č.l.103-107) v prípravnom konaní uviedla, že si na odstup času na udalosť nepamätá a plne sa pridrižava záznamu o ošetrení pacienta zo dňa 30.1.2009, ktorý vlastnoručne podpisovala.

Svedok F. L. A. (č.l.111-121,330-331) vo svojom odbornom vyjadrení uviedol, že podľa lekárskej správy F. P. A. zo dňa 02.02.2009 poškodený utrpel nasledovné zranenia: Commotio cerebri (otras mozgu), tržnú ranu a oderky čelovej časti lebky. Tieto zranenia s pravdepodobnosťou mohli byť spôsobené tak ako uviedol poškodený. Mechanizmus zranenia je možný buď priamy a to zásah tvrdým predmetom (čo môže byť aj päst' druhej osoby, alebo tvrdý predmet ktorý útočiaca osoba drží v ruke a udrie napadnutú osobu) do oblasti čela, alebo nepriamym pád na zem a udretie si hlavy v oblasti čela. Pri páde na zem je skôr pravdepodobné, že rana je znečistená a pri útoku útočníka je rana čistá. V tomto prípade rana bola čistá, teda je pravdepodobné že poškodeného napadol a udril násilník.) Nejde o zranenia, ktoré by poškodeného ohrozovali na živote a nejde ani o zranenia, ktoré by na jeho zdraví zanechali trvalé následky.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že poškodený bol zranený v oblasti hlavy a to priamo tupým tvrdým predmetom, ktorým zranenie mohlo byť spôsobené buď pôsobením inej osoby, a to úderom päste, boxera, palicou, alebo mohlo byť spôsobené priamo vlastným pádom poškodeného na zem, bez pričinenia inej osoby. Znaleckým dokazovaním ale pád poškodeného na zem bez pričinenia inej osoby bol vylúčený z dvoch dôvodov, a to jednak tým, že v oblasti čela mal dve tržné rany, keby bol spadol sám, mal by tržnú ranu len jednu, po druhé, v oblasti čela mal odreninu, ktorá popisom ošetrojúcich lekárov nejavila známky znečistenia, keby bol spadol sám, tak od cesty, kde spadol, by mal v rane drobné nečistoty, v zmysle piesok, štrk, prach, čokoľvek, pretože v čase nehody sa nachádzal vo vonkajšom prostredí. Popisom ošetrojúcich lekárov poškodený utrpel okrem pomliaždenia čelovej oblasti, dvoch tržných rán, aj otras mozgu, ľahkého charakteru, čo bolo dokázané, príslušným neurologickým vyšetrením.

Svedkyňa F. V. E. (č.l.122-129) vo svojom odbornom vyjadrení uviedla, že následkom preverovanej udalosti sa u F. F. rozvinuli psychické ťažkosti svedčiace pre adaptačnú a posttraumatickú poruchu. Táto si vyžiadala aj psychiatrickú hospitalizáciu s pokračovaním v ambulantnej psychiatrickej liečbe. Psychické komplikácie u poškodeného nenastali mechanizmom úrazu, ale sú následkom chronifikovaného interpersonálneho stresu, ktorý vyústil do napadnutia dňa 30.1.2009. Je pravdepodobné, že u poškodeného by sa psychické ťažkosti rozvinuli aj v prípade, že by neutrpel otras mozgu, ale iné zranenie alebo poškodenie. Je však zrejmé, že psychické komplikácie u menovaného sú následkom tejto preverovanej udalosti.

Znalkyňa F. L. L.H. (č.l.130-142) vo svojom znaleckom posudku uviedla, že aktuálna intelektová kapacita poškodeného je v pásme hlbokého podpriemeru. Schopnosť menovaného adekvátne vnímať, uchovávať v pamäti a následne presne reprodukovat' je vzhľadom na jeho intelektuálnu kapacitu, priekazné organické zmeny ako i osobnostnú konšteláciu znížená.

Súd sa zároveň oboznámil s listinnými dôkazmi a to : správou spoločnosti Orange Slovensko a.s. (č. I. 336 - 338), trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/19/2013 (č. I. 340 - 341), evidenciou výpisu priestupkov Okresný úrad Trnava (č. I. 290-292), správou OO PZ Hlohovec, správou OO PZ Leopoldov, doplneným RT (č. I. 347, č. I. 395, 175-178), výpisom z technického preukazu (č. I. 322), fotografiou (č. I. 323-328), priestupkovými rozhodnutia (č. I. 348-357), výpisom z registra priestupkov poškodeného F. (č. I. 358-376), notárskou zápisnicou č. N 150/2007 (č. I. 388-389), rozhodnutiami (č. I. 390), výpisom z katastra nehnuteľností (č. I. 391-394), zápisnicami o konfrontácii (č. I. 356 -361), lekáarskymi správami (č.l.143,144,145,146-147,148-150,151-152,153, 154,155,156, 157,158), správou (č. I. 159), záznamom o vyšetrení (č. I. 160), správou Sociálnej poisťovne (č. I. 162, č. I. 187-192), správou Všeobecnej zdravotnej poisťovne (č. I. 163), príkazom tun. súdu (č. I. 164), správou spoločnosti Orange Slovensko a.s. (č. I. 165), rozhodnutiami (č. I. 172,173), rozhodnutím Trnavského samosprávneho kraja (č. I. 174), správou obce Siladice (č. I. 179-182), správa ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec (č. I. 183-186), evidenciou priestupkov (č. I. 192-220), výpisom zo živnostenského listu (č. I. 221, č. I. 223), s pripojenými spismi a to OS Trnava č.k. 7T /35/2014, OS Trnava č.k. 2T/45/2014, OS Skalica č.k. 4T/34/2012, OS Piešťany č.k. 2T/19/2013, OS Piešťany č.k. 9T/167/2011 - z neho sa oboznámil rozsudok, OS Piešťany č.k. 6C 352/2008 - z neho sa oboznámil rozsudok zo dňa 25.03.2010, v spojení s rozsudkom KS v Trnave č. 9Co/94/2010, OS Trnava č.k. 2T/68/2014 (spojený s vecou 2T/45/2014), s CD nahrávkou predloženou obžalovaným.

Z lekárskej správy zo dňa 30.01.2009 (č.l.143) bolo zistené, že poškodený F. dňa 30.01.2009 utrpel otras mozgu, tržnú ranu a oderky hlavy. Ako spôsob vzniku zranenia uviedol napadnutie známou osobou, išlo o úraz ľahký.

Z lekárskej správy zo dňa 28.04.2009 (č.l.144) bolo zistené, že poškodený bol hospitalizovaný na traumatologickom oddelení od 30.01.2009 do 03.02.2009. Išlo o ťažší úraz pre psychiatrickú komplikáciu, inak samotný úraz je ľahší.

Zo záznamu spoločnosti Falck Záchraná a.s. Bolo zistené, že čas výjazdu bol o 19.48 hod., ukončenie o 21.07 hod., spôsob vzniku zranenia poškodený uviedol napadnutie druhou osobou železnou tyčou.

Na základe príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke vydaného Okresným súdom Trnava zo dňa 30.06.2009 (č.l.164), spoločnosť Orange a.s. oznámila (č.l.165), že D. P. má účastnícke číslo : XXXXXXXXXX, J. P. má telefónne číslo XXXX XXXXXX a L.R. O. č.XXXX XXX XXX.

Z výpisu telefónne čísla XXXX XXXXXX bolo zistené, že na uvedené číslo boli prijaté hovory dňa 30.01.2014 o 19.33 hod. v trvaní 1 min. a 47 sekúnd, o 21.30 hod. v trvaní 33 sekúnd, o 21.40 hod. v trvaní 43 sekúnd z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Dňa 31.1.2009 o 00.14 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX J. P.. Dňa 31.01.2009 prebehla komunikácia i so svedkom P. X. a to o 11.14 hod. v trvaní 19 sek, o 15.06 hod. v trvaní 5 min. a 40 sek., o 19.53 hod. v trvaní 5 min. a 58 sek.

Z výpisu odchádzajúcich hovorov zo dňa 30.01.2009 z telefónneho čísla XXXX XXXXXX bolo zistené, že o 19.25 hod. odišiel hovor v trvaní 5 sek., ďalšie hovory, ako je vyššie uvedené. O 19.55 hod. telefonát v trvaní 1 min.58 sekúnd na tel. číslo XXXX XXX XXX L. O.. Ďalšie telefonáty prebehli o 20.17 v trvaní 17 sek. na číslo XXXX XXX XXX, 20.28 v trvaní 16 sek., o 20.44 hod v trvaní 12 sek.. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je evidované na P. J.. Ďalšie telefonáty boli o 21.11 hod. v trvaní 1 min. 03 sek. na tel.č. L. O..

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivito a v ich vzájomnom súhrne, dospel súd k záveru, že skutkový dej, ktorý tvorí základ rozsudku sa skutočne stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tento spáchal obžalovaný J. P..

Súd pri ustaľovaní viny obžalovaného J. P. vychádzal najmä z výpovede poškodeného F.. F. a výpovede svedkyne P. F., ktorí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní svojimi výpoveďami usvedčili obžalovaného zo spáchania skutku, keď sa vyjadrili k priebehu skutku a k samotnému napadnutiu poškodeného. Ich výpoveď je podporená i výpoveďou svedka F.. L. A. ktorý svojou výpoveďou tak vo svojom odbornom vyjadrení, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že pád poškodeného na zem bez pričinenia inej osoby bol vylúčený z dvoch dôvodov, a to jednak tým, že v oblasti čela mal dve tržné rany, keby bol spadol sám, mal by tržnú ranu len jednu, po druhé, v oblasti čela mal odreninu, ktorá popisom ošetrujúcich lekárov nejavila známky znečistenia, keby bol spadol sám, tak od cesty, kde spadol, by mal v rane drobné nečistoty, v zmysle piesok, štrk, prach, čokoľvek, pretože

v čase nehody sa nachádzal vo vonkajšom prostredí. Súd taktiež prihliadol na výpoveď svedka K. X., ktorý bol členom posádky rýchlej lekárskej pomoci, ktorý uviedol, že ranu nemal poškodený žiadnym spôsobom ošetrenú, aspoň nie v čase ich príchodu.

Obhajoba obžalovaného, že v čase skutku sa doma nenachádzal, nakoľko bol pre olej u svojej sestry, kde prišiel okolo 19.00 hod., kedy začínajú správy a predtým bol u svojho priateľa neprihliadol, nakoľko výpovede svedkov O. a X. ohľadne času, kedy prišiel a ako dlho sa zdržal nesedia, pretože manželka obžalovaného svedkyňa P. uviedla, že manžel odišiel okolo 18.00 až 18.30 k svojej sestre do Ratkoviec a predtým sa mal zastaviť u svojho priateľa. Svedok X. uviedol, že obžalovaný prišiel vo večerných hodinách a zdržal sa cca 1 hodinu. Svedkovia O. uviedli, že obžalovaný prišiel o 19.00 hod., kedy začínajú televízne noviny. Ak by obžalovaný odišiel z domu o 18.00 hod. (v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ak vychádzame z času priaznivejšieho pre obžalovaného), ako sa vyjadrila jeho manželka svedkyňa P., nemohol stihnúť cestu z obce Siladice do Hlohovca, zdržať sa u svedka X. cca 1 hodinu, odísť z Hlohovca do Ratkoviec a stihnúť televízne noviny o 19.00 hod.

Pokiaľ ide o telefonickú komunikáciu medzi obžalovaným J. P. a jeho manželkou, prvá prebehla o 19.21 a trvala 5 sek., ďalšia o 19.33 hod. v trvaní 1 min. 47 sek. Svedkyňa P. uviedla, že manželovi volala potom, ako ho hľadal policajt, čo bolo asi 5 až 10 min. potom, ako jej syn povedal, že prišla sanitka k F.. K uvedeným tvrdeniam je potrebné uviesť, že autobus prišiel o 19.15 hod, kedy prišlo i k napadnutiu poškodeného, výjazd sanitky bol o 19.45 hod., teda uvedené časy nesúhlasia s výpoveďou svedkyne. Taktiež je potrebné poukázať na intenzívnu komunikáciu medzi obžalovaným a svedkami, ktorých uviedol na svoju obhajobu.

Na základe dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžalovaný J. P., ako trestne zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním po objektívnej ako i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku - osobe staršej ako šesťdesiat rokov a dopustil sa fyzicky a na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a to pred domom.

Podľa §156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa §364 ods.1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného J.T. P. súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že :

- v registri trestov má 1 záznam, odsúdený bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 19.4.1999, sp. zn. 6T/90/1999, pre trestný čin podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou do 5.5.2000, osvedčil sa 5.9.2000, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

- od roku 2009 bol 38 krát priestupkovo prejednávaný za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, z toho iba jedenkrát bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona, teda zohľadnil spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúcu okolnosť, ktoré u obžalovaného nezistil, prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel splní úhrnný podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

O škode súd nerozhodol, nakoľko si poškodený v adhéznom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.