

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212199
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412212199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: K. B., G.. XX.XX.XXXX, K. K. K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie OZ, právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 548,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 88,89 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, číslo účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 17531 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 žiadal zaviazat' odporkyňu platobným rozkazom k úhrade pohľadávky 548,08 € s príslušenstvom z titulu nezaplatených služieb za poskytnuté telefónne služby právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia s.r.o. .

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6c/5/2014-71 zo dňa 20.6.2014 súd pripustil podľa § 92 ods. 2. a 3. O.s.p., aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., vstúpil navrhovateľ Intrum justitia Debt finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266 zapísaný v miestnom obchodnom registri pod číslom CH-020.3.020.910-7.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu zaslal k podanému návrhu vyjadrenie zo dňa 19.2.2014 (č. l. 53-54), kde vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, pretože na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 OZ). Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 329,07 € vyúčtovanú fa. č. 5100233403, poukázal na to, že tento nárok vyplýva z neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej používanie už súd zakázal.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, u ktorých bolo doručenie riadne a načas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 25.11.2014, vedľajší účastník neúčast'

na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, prihladnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav :

Z vykonaného dokazovania a to z listinných dôkazov je nesporné, že pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., získal pohľadávku voči odporkyňi na základe postúpenia od Telefónica Slovakia, s.r.o. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011. Nie je sporné, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. s odporkyňou uzavrela dňa 5.2.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a dňa 18.4.2008 došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa, nakoľko odporkyňa si neplnila povinnosti podľa zmluvy.

Faktúrou číslo 1000756804 vystavenou dňa 12.6.2008, splatnou dňa 27.6.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi ostatné administratívne poplatky za zúčtovacie obdobie od 8.5.2008 - 7.6.2008 spolu vo výške 60 Sk (1,99 €) vrátane DPH, ako dlžnú sumu ku dňu vystavenia faktúry.

Faktúrou číslo 1000434007 vystavenou dňa 14.3.2008, splatnou dňa 31.3.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie od 8.2.2008 - 7.3.2008 spolu vo výške 5007 Sk (166,20 €) vrátane DPH, ako dlžnú sumu ku dňu vystavenia faktúry.

Faktúrou číslo 1000517174 vystavenou dňa 15.4.2008, splatnou dňa 2.5.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie od 8.3.2008 - 7.4.2008 spolu vo výške 1.487,60 Sk (49,38 €) vrátane DPH, ako dlžnú sumu ku dňu vystavenia faktúry.

Faktúrou číslo 1000357412 vystavenou dňa 13.2.2008, splatnou dňa 29.2.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie od 8.1.2008 - 7.2.2008 spolu vo výške 3.551 Sk (117,88 €) vrátane DPH, ako dlžnú sumu ku dňu vystavenia faktúry. Ku dňu pojednávania ostala neuhradená časť tejto faktúry vo výške 1,44 €, ktorú si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní.

Faktúrou číslo 5100233403 vystavenou dňa 18.5.2008, splatnou dňa 25.5.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 9.913,50 Sk (329,07 €), ako dlžnú sumu ku dňu vystavenia faktúry.

Navrhovateľ oznámil súdu faxovým podaním zo dňa 25.11.2014, že odporkyňa dňa 11.11.2014, t.j. počas súdneho konania uznala svoj dlh z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby čo do dôvodu aj výšky. Zároveň súhlasil s tým, aby odporkyňa splácala dlh v 20 € mesačných splátkach.

Z obsahu uznania dlhu zo dňa 11.11.2014 súd zistil, že odporkyňa za zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi splatný peňažný dlh vzniknutý z titulu nezaplatených faktúr (špecifikovaných v uznaní dlhu) za poskytnuté telekomunikačné služby a súvisiace nároky veriteľa, pričom peňažný dlh ku dňu podpísania tohto uznania pozostáva zo sumy 548,08 €, ktorá suma je prečiarknutá s * a vedľa nej je iným písmom dopísaná suma 984,79 € (ktorú tvoria dlžná suma 548,08 €, úroky z omeškania 298,24 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 138,47), pričom nie je možné zistiť, či suma 548,08 € bola preškrtnutá ešte pred podpisom uznania dlhu alebo až následne po ňom. V uznaní dlhu nie je uvedené, kto túto opravu urobil a kedy. Zároveň v článku II. Odporkyňa vyhlasuje, že dlh, ktorý uznáva je v čase uznania premlčaný.

Na pojednávaní dňa 18.3.2014, navrhovateľka potvrdila, že uzavrela zmluvu s O2, ale mobil jej ukradli cigáni a nemala peniaze na zaplatenie. Zároveň vzniesla, ako vedľajší účastník námietku premlčania. Následne na pojednávaní dňa 25.11.2014 vypovedala, že minulý týždeň boli za ňou dvaja chlapi, nepovedali jej meno a povedali, že je na papieri písané a dali jej taký papier, pretože ak ho nepodpíše, tak budem musieť ísť znovu na súd. Ona tento papier nečítala, ani nevypisovala, všetko vypísali oni, jej ho dali len podpísať. Podpísala len svoje priezvisko, povedali jej, že to má byť blok na pokutu, ktorý má splácať po 20,- € a keď to nezplatí, tak sa jej vyhrážali, že znovu pôjde na súd, preto to podpísala. Podpísala to len zo strachu, lebo sa jej vyhrážali, že znovu bude súd a povedali jej, že to bude ešte horšie. Ona už predsa na súde bola, namietala to premlčanie, čo uviedol vedľajší účastník. Toto, že uznáva ten dlh, im podpísala len zo strachu. Trvá na vznesenej námietke premlčania a žiada

návrh zamietnuť, pretože k tomuto bola donútená len pod hrozbou vyhrážania, ktorej sa skutočne bála, pretože prišli dvaja muži v aute a zaslali rovno pred ich domom, ani nevie, odkiaľ vedeli na ňu adresu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Ak právny úkon nie je urobený slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne a s možným predmetom plnenia, je absolútne neplatný. Pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku, nastáva priamo zo zákona a aj keď sa jej môže dovoliť každý, kto má na tom právny záujem, nie je potrebné, aby táto neplatnosť bola deklarovaná súdnym alebo iným rozhodnutím orgánu právnej ochrany, sa na ňu prihliada aj bez námietky, t.j. z úradnej povinnosti (ex officio), ju nemožno žiadnym spôsobom napraviť (konvalidácia alebo ratihabícia), čo vyplýva z toho, že nemožno napraviť úkon, ktorý neexistuje, a nadväzne na to, z rovnakého dôvodu - nemožno od takého právneho úkonu (zmluvy) odstúpiť, nie je časovo obmedzená, aj keď určitou výnimkou je, ak sú splnené ostatné zákonné predpoklady, inštitút vydržania, kde aj absolútne neplatný právny úkon môže byť iusta causa possessionis,

Z celého konania navrhovateľa tak vyplýva, že jediným spôsobom, aby navrhovateľka zaplatila dlh, bolo donútiť ju podpísať uznanie premlčaného dlhu, pričom navrhovateľ mal na tom eminentný záujem, pretože mu bolo známe, že odporkyňa ako aj vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania, ktorá bola dôvodná. Nakoľko odporkyňa neurobila právny úkon - Uznanie dlhu zo dňa 11.11.2014 slobodne a vážne, ale v dôsledku psychického nátlaku navrhovateľa, ktorý sa jej vyhrážal, že ak to nepodpíše pôjde znovu na súd a bude to pre ňu ešte horšie („bola donútená len pod hrozbou vyhrážania, ktorej sa skutočne bála, pretože prišli dvaja muži v aute a zastali rovno pred ich domom ..“), pričom uznala premlčaný dlh, napriek tomu, že na pojednávaní dňa 18.3.2014 vzniesla námietku premlčania, ktorá bola opodstatnená, považoval súd tento právny úkon za absolútne neplatný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý krát.

Premlčanie sa definuje ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania.

Premlčanie je subjektívnym oprávnením dlžníka, aby mohol po uplynutí určitej doby (premlčacej doby) vzniesť proti uplatneniu práva námietku premlčania. Ak dlžník pred súdom tohto oprávnenia využije a namietne premlčanie, nemôže súd premlčané právo veriteľovi priznať. K tomuto právnomu účinku premlčania treba, aby boli splnené dve skutočnosti: a) márne uplynutie premlčacej doby, po b) vznesenie námietky premlčania dlžníka na súde. Ak súd zistí, že uplatnený nárok je premlčaný a dlžník vzniesol námietku premlčania, súd návrh na začatie konania v tomto prípade zamietne bez toho, aby v čase rozhodovania musela byť preukázaná aj existencia uplatneného práva (nároku).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, z ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia obsahujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky práve vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mohli inak mohli použiť normy obchodného práva.

S poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 a § 101 OZ súd dospel k záveru, že uplatnené právo je premlčané, pretože splatnosť pohľadávky 1,99 € z fa. č. 1000756804 nastala dňa 27.6.2008, splatnosť pohľadávky 166,20 € z fa. č. 1000434007 nastala dňa 31.3.2008, splatnosť pohľadávky 1,44 € z fa. č. 1000357412 nastala dňa 29.2.2008, splatnosť pohľadávky 49,38 € z fa. č. 1000517174 nastala dňa 2.5.2008 a splatnosť pohľadávky 329,07 € z fa. č. 5100233403 nastala dňa 25.5.2008, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 20.9.2012, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na uzatvorenú formulárovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi nie je sporné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto sa na tento vzťah uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 OZ).

Nie je sporné, že už iné súdy, právoplatne rozhodli o tom, že zmluvná pokuta v obdobnom spotrebiteľskom spore, je neprijateľná, a teda neplatná (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že dohodnutá zmluvná pokuta, v uvedenej zmluve je absolútne neprijateľná a ako celok neplatná a preto by súd žalobu v časti zmluvnej pokuty 329,07 € zamietol, bez ohľadu na to, či by bol nárok premlčaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola síce v konaní úspešná, ale trovy konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tomuto súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 88,89 € a to za dva úkony právnej služby po 36,52 €/ úkon (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe zo dňa 19.2.2014), 1 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 1 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), všetko podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), , § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).