

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/493/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119255076  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6119255076.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47967692, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO:50361368 proti povinnému: 1.) Z. E., H.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX T. X.) N. E., H.: X.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX Š. Z. o vymoženie 22591,79 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Friga so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 538/16, 09101 Stropkov, o návrhu povinného na zmenu súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.12.2022 domáhal od povinného vymoženiu 22591,79 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/39/2016 zo dňa 30.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2017 a vykonateľnosť dňa 21.06.2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/39/2016 zo dňa 10.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2017.
- Poverením zo dňa 26.04.2019, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119255076.1, súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslav Friga so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 538/16, 09101 Stropkov, ktorý ju vedie pod sp.zn.:41EX 210/19-1.
- Oprávnený doručil dňa 08.12.2022 a opätovne 13.12.2022 konajúcemu súdu podanie k spisu označené ako „Návrh na zmenu exekútora“. Oprávnený svoj Návrh odvodzuje porušením zákonných ustanovení § 29 ods. 7, § 59 ods. 3 a Exekučného poriadku zo strany súdneho exekútora. Súdnym exekútorom do dňa podania návrhu na zmenu nijakým spôsobom neinformoval oprávneného o stave prebiehajúcej exekúcie, čo je v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Exekučného poriadku a tiež v zjavnom nesúlade s ustanovením § 4 Vyhláškyč. 68/2017 Z. z., ktorý stanovuje obsah správ exekútora smerom k oprávnenému. Oprávnený tiež uvedol, že poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie bolo zo strany Okresného súdu vydané 29.04.2019. Od tohto dátumu nebola zo strany súdneho exekútora adresovaná oprávnenému žiadna korešpondencia Z dôvodu nezákonného postupu súdneho exekútora, ktorý je v priamom rozpore s vôľou a záujmami oprávneného, oprávnený navrhol, aby súd predmetnému návrhu vyhovel a vo veci vydal rozhodnutie, ktorým zmení súdneho exekútora.
- Súd vyzval súdneho exekútora, aby sa k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyjadril a aby predložil súdu správu o priebehu exekúcie. Dňa 16.01.2023 doručil súdnym exekútorom súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené dňa 02.05.2019, čo je v rozpore s tvrdením oprávneného, že mu od podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol doručený exekútorom žiaden dokument. Zároveň boli oprávnenému posielané od 5.2019 do 5.2021 výťažky z exekúcie. Pokiaľ ide o správy o priebehu exekučného konania v súlade s §-om 29 ods.7, uznal súdnym exekútor, že došlo z jeho strany k pochybeniu, ktoré bolo spôsobené nesprávnym nastavením programového vybavenia. Na exekútorskom úrade vedie niekoľko tisíc exekučných konaní, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie §-u

29 ods.7, a ktoré sú vedené v prospech niekoľko desiatok, možno aj stoviek oprávnených. Potom sa vyjadril, že prípadne ich právnymi zástupcami aktívne komunikuje a s pravidelnosťou stanovenou zákonom správy o priebehu konania posiela. Ďalej, že v prípade ak dôjde k omeškaniu, prípadne neodoslaniu správy a oprávnený ho vyzve na nápravu, reaguje bez meškania a operatívne. Vyjadril, že keď mu prišla prvá výzva z okresného súdu Banská Bystrica na vyjadrenie, tak v ten istý deň poslal uvedenému oprávnenému správu o priebehu konania vo všetkých exekučných spisoch, ktoré v jeho prospech vedie. Potom už viedol, že na jeho strane došlo k technickému pochybeniu, nie k úmyslu neinformovať oprávneného, čo bolo okamžite odstránené po oznámení z OS BB. V spojitosti s § 34 ods.1 a ods. 2, na ktorý sa oprávnený odvoláva, uviedol, že je na rozhodnutí, či v tomto prípade ide o závažné, alebo opakované porušenie ustanovení Exekučného poriadku.

5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa §56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 34 ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovedy v konaní vznikli.

8. Podľa § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

9. Podľa § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

10. Podľa § 29 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

12. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

13. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietrahov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.

14. Súd preskúmal návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s vyjadrením súdneho exekútora k predmetnému návrhu a dospel k záveru, že dôvody na zmenu súdneho exekútora v predmetnej exekúcii neboli naplnené.

15. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvenej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods.

2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranné a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

16. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelenia exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za závažné porušenie povinností súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. Nato, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

17. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä tú skutočnosť, že od začatia exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti (upovedomenie o začatí exekúcie a správa o stave exekúcie) zo strany súdneho exekútora, teda nijakým spôsobom neinformoval oprávneného o stave prebiehajúcej exekúcie. S prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené dňa 02.05.2019, čo je v rozpore s tvrdením oprávneného, že mu od podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol doručený exekútorom žiaden dokument. Zároveň boli oprávnenému posielané od 5.2019 do 5.2021 výťažky z exekúcie. Pokiaľ ide o správy o priebehu exekučného konania v súlade s §-om 29 ods.7, uznal súdny exekútor, že došlo z jeho strany k pochybeniu, ktoré bolo spôsobené nesprávnym nastavením programového vybavenia, čo bolo okamžite odstránené po výzve súdu, tak že odoslal správu a priebehu exekučného konania oprávnenému ešte v deň doručenia výzvy od súdu, čím súdny exekútor pochybenie odstránil. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nemal za preukázané, že by súdny exekútor pri výkone exekúcie sp. zn. 41EX 210/19 porušil svoje povinnosti natoľko závažným spôsobom, pre ktorý by súd prijal záver, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora je možné vyhovieť alebo, že by k porušeniu povinností aj po predchádzajúcom upozornení došlo opakované. Súd mal z predložených listín v danej veci za preukázané, že súdny exekútor doručil oprávnenému požadované písomnosti, a to najmä upovedomenie o začatí exekúcie, správu o stave exekúcie. Súdny exekútor svoje tvrdenia zároveň podložil doručenkami preukazujúcimi doručenie požadovaných dokumentov právnomu zástupcovi oprávneného do elektronickej schránky.

18. Ohľadom nedostatočného resp. žiadneho informovania oprávneného o stave predmetnej exekúcie zo strany súdneho exekútora, súdu nezostáva nič iné len konštatovať, že v danom prípade sa nejedná o opakované alebo závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu. Avšak súd zároveň považuje za potrebné v tomto bode dodať, že súdny exekútor má v zmysle ust. § 59 ods. 3 Exekučného poriadku povinnosť o svojich zisteniach informovať oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol, a to v zákonom určených lehotách. Preto v prípade, ak sa súdny exekútor v budúcnosti opätovne dopustí porušenia vyššie uvedenej povinnosti ustanovenej Exekučným poriadkom, bude v takomto prípade daný dôvod na jeho zmenu. S poukazom na vyššie uvedené, súd záverom v tomto bode konštatuje, že oprávnený v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti,

ktoré by v rámci tohto exekučného konania odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle vyššie ustanovenia § 34 ods. 1 Exekučného poriadku.

20. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie nie je dôvodný, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.