

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010596
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010596.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného M. K., pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 412/14 zo dňa 24.07.2014, takto

rozhodol:

Obvinený M. K., G.. XX.XX.XXXX Z. K.,
E. K. F. XXX, U. A.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 29.02.2012 podal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, odbore sociálnych vecí a rodiny, detašované pracovisko Snina, písomnú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, kde bol poučený o povinnosti písomne nahlásiť každú zmenu, ktorá má vplyv na výšku a výplatu dávky v hmotnej núdzi, kde na základe uvedenej žiadosti mu bol dávka v hmotnej núdzi priznaná rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné č. 2012/45341/1 zo dňa 22.03.2012 a od 01.02.2012 do 01.04.2014 mu bola vyplácaná, pričom aj napriek tomuto poučeniu nenahlásil zmenu svojich majetkových pomerov a to, že od 14.03.2012 je držiteľom a vlastníkom viacerých motorových vozidiel, po zistení ktorej skutočnosti mu následne rozhodnutím zn. HE2/PHNAŠSD/SOC/2014/7812 zo dňa 12.05.2014 bola dávka odňatá, čím tak svojím konaním spôsobil pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné škodu vo výške 1.482,95 eur,

teda

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia,

čím spáchal

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 116/2014 zo dňa 22.8.2014,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k), l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 veta posledná Trestného zákona, v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 116/2014 zo dňa 22.8.2014, právoplatný dňa 2.10.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.