

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205020
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314205020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd O. III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovakia, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Q. B., K.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/X, O., zastúpenej opatrovníkom X. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 397,29 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 397,29 euro spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 11.04.2010 do 10.08.2011 vo výške 23,77 euro a 9 % p. a. zo sumy 397,29 euro od 11.08.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 23,50 euro, všetko v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 euro, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 27. 02. 2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 397,29 euro s príslušenstvom a trov konania, na tom skutkovom základe, že odporca uzatvoril dňa 14.08.2006 so Slovenská sporiteľňa, a.s., (skrátene názov: SLSP, a.s.) so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, Zmluvou o splátkovom úvere č. 188090676 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla odporcovi spotrebný úver vo výške 25.000,- Sk, (po prepočte konverzným kurzom 829,85 euro) a to bezhotovostným prevodom, pričom podpisom Zmluvy odporca zároveň vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. (ďalej len „VOP“), na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uvedenej Zmluvy a podľa dohodnutých podmienok sa odporca zaviazal uvedené peňažné prostriedky, poskytnuté ako spotrebný úver, vrátiť v 60 mesačných splátkach spolu s úrokmi z úveru do 10.08.2011.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a navrhovateľom dňa 27.06.2013 (ďalej len „Zmluva o postúpení“), došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa (postupcu) voči odporcovi na navrhovateľa. Voči odporcovi, ktorý svoj záväzok zo Zmluvy nesplnil riadne a včas, ku dňu postúpenia pohľadávky 27.06.2013 navrhovateľ evidoval voči pohľadávku v celkovej výške 1.198,80 euro, pozostávajúcej z istiny 708,81 euro, riadneho úroku 58,69 euro, úroku z omeškania 416,35 euro a ostatného príslušenstva 14,95 euro, pričom navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok len v sume 397,29 euro, predstavujúcej 17 splátok (á 23,37 euro) splatných od 10.04.2010 do 10.08.2011 (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb

započítaných na tieto splátky) a zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne a vyčíslený za obdobie od 11.04.2010 do 10.08.2011 vo výške 23,77 euro a to nasledovne :

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.04.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,80 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.05.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,63 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.06.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,45 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.07.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,28 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.08.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,10 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.09.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,92 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.10.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,75 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.11.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,57 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.12.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,39 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.01.2011 do 10.08.2011 vo výške 1,22 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.02.2011 do 10.08.2011 vo výške 1,04 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.03.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,88 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.04.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,70 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.05.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,52 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.06.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,35 euro

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.07.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,17 euro

9% zo sumy 397,29 euro od 11.08.2011 do zaplattenia.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, pričom Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprechádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keď všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka, čo znamená, že aj v otázke premlčania, je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, poukazujúc na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutí zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 6M Cdo 4/2012. Navyše, navrhovateľ poukazoval aj na skutočnosť, že do 21.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníka (ďalej len „ObZ“) a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. (ďalej len ZoSÚ). V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 (§ 879j OZ). To znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ, je potrebné aplikovať ust. ZoSÚ (lex specialis). Práva a povinnosti, ktoré nie sú v tomto zákone, tak je potrebné

aplikovať ustanovenia ObZ. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 ObZ, t.j. v prípadoch, ak niektoré otázky nebolo možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Právna dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi môžu byť posudzované len podľa právnych predpisov platných v čase uzavretie zmluvy. K uvedenému zaujal nepriamo právne stanovisko aj Najvyšší súd SR na strane č. 4 rozsudku spis. zn.: 5 Obo 56/2007 zo dňa 04.06.2008, v ktorého odôvodnení uviedol: „Keďže uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, súd prvého stupňa rovnako správne aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v prípade tohto zmluvného typu ide o absolútny obchod, takže nie je relevantné, že žalovaná nie je podnikateľkou.“

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto mu jej bol uznesením zo dňa 22.10.2014, č.k. 16C 48/2014-44, právoplatným dňa 07.11.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v konaní ustanovený v konaní opatrovník: X. Č., pracovníčka Okresného súdu Bratislava III., ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 22.10.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 25.11.2014 o 12.00 hod., v miestnosti č. 15, 2. poschodie, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, keď predmetom konania je suma nižšia ako 1000 eur, tzn. ide o drobný spor podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o splátkovom úvere č. 188090676 zo dňa 14.08.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2013 s prílohou, výzvou navrhovateľa zo dňa 13.02.2014 (pokús o zmier), zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že odporca uzatvoril s SLSP, a.s. ako pôvodným veriteľom dňa 14.08.2006 Zmluvou o splátkovom úvere č. 188090676 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej SLSP, a.s. poskytla odporcovi úver vo výške 25.000,- Sk, (829,85 euro), pričom podpisom Zmluvy odporca zároveň vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. (ďalej len „VOP“), na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uvedenej Zmluvy. Odporcovi boli uvedené peňažné prostriedky poskytnuté bezhotovostným prevodom, pričom podľa dohodnutých podmienok sa odporca zaviazal uvedené peňažné prostriedky, poskytnuté ako spotrebný úver, vrátiť v 60 mesačných splátkach po 704,00 Sk (23,37 euro), počnúc prvou splátkou splatnou 10.09.2006 a končiac poslednou splátkou 10.08.2011, spolu s úrokmi, poplatkom za správu úveru a ďalšími záväzkami dohodnutými uvedenou zmluvou. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok z 27.06.2013 týkajúcej sa úverovej zmluvy č.188090676, ku dňu postúpenia predmetnej

pohľadávky generovanej bankovým systémom SLSP a.s., táto predstavovala celkovú dlžnú sumu 1 198,80 euro, pozostávajúcej z istiny 708,81 euro, riadneho úroku 58,69 euro, úroku z omeškania 416,35 euro a ostatného príslušenstva 14,95 euro, pričom navrhovateľ si titulom dlžnej sumy nezaplatením splátok úveru uplatnil splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.08.2011 v počte 17 a v celkovej výške 397,29 euro a zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Taktiež si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil sumu 14,95 euro predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 416,35 euro predstavujúci zmluvne dohodnutý úrok z omeškania.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 v platnom znení), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1,00 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9,00 % ročne.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne a zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania za obdobie od 11.04.2010 do 10.08.2011 vo výške 23,77 euro, konkrétne:

9 % zo sumy 23,37 euro od 11.04.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,80 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.05.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,63 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.06.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,45 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.07.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,28 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.08.2010 do 10.08.2011 vo výške 2,10 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.09.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,92 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.10.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,75 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.11.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,57 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.12.2010 do 10.08.2011 vo výške 1,39 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.01.2011 do 10.08.2011 vo výške 1,22 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.02.2011 do 10.08.2011 vo výške 1,04 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.03.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,88 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.04.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,70 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.05.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,52 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.06.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,35 euro
9 % zo sumy 23,37 euro od 11.07.2011 do 10.08.2011 vo výške 0,17 euro a
ďalej 9% zo sumy 397,29 euro od 11.08.2011 do zaplataenia.

Súd s ohľadom na skutkové zistenia mal za preukázané, že odporca si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo vzniknutého záväzkového vzťahu, nakoľko nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas formou mesačných splátok v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve zo dňa 14.08.2006. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi (oprávnenému titulom uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa) doposiaľ nezaplatil a preto súd rozhodol o povinnosti odporcu dlžnú sumu v súlade s citovanými ustanoveniami zákona navrhovateľovi zaplatiť spolu s úrokmi z omeškania z priznanej sumy tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 23,50 euro a trovy právneho zastúpenia v sume 87,02 euro za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci, písomné podanie žaloby na súd, vypočítaných podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb á 33,86 euro za 1 úkon + paušál vo výške 9,65 euro a 20 % DPH (2x 33,86 euro + 9,65 euro + 20% DPH spolu vo výške 87,02 euro), ktoré je povinný zaplatiť odporca na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, vedený v W. W., U..W., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. exekučný poriadok (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

oprávnený
233/1995 Z. z. exekučný