

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010567
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314010567.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti odsúdenej Q. X., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 2Nt/15/2014, na neverejnom zasadnutí dňa 25.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej Q. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/153/2013, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Dôvodil tým, že v konaní o povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť odsúdená, ktorú bližšie nezdôvodnila.

Na základe sťažnosti odsúdenej preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dôvodom návrhu odsúdenej na obnovu konania bola skutočnosť nesprávne ukladaného súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/153/2013 bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 1T/172/2012, zo dňa 19.06.2013 napriek tomu, že tento výrok o treste bol už zrušený rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 4T/72/2013, zo dňa 21.08.2013, právoplatný dňa 06.09.2013.

Okresný súd v Galante dňa 13.11.2013 schválil dohodu o vine a treste, pričom rozsudkom uznal obžalovanú vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to jej uložil podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj v zmysle ustanovenia § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 1T/272/2012, zo dňa 19.06.2013, právoplatného dňa 19.06.2013 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/72/2013, zo dňa 21.08.2013, právoplatné dňa 06.09.2013 bolo teda v čase schválenia dohody o vine a treste známe. Správne preto poukázal súd I. stupňa v napadnutom uznesení, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.