

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206022
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi W. W., R.. XX. XX. XXXX, R. D. R.X. A.. O.. I. XXXX/XX, Q. K., t. č. na neznámom mieste v Českej republike, zastúpenej opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 03. 07. 2014, uplatnil navrhovateľ voči odporkyňi pohľadávku 50,70 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa) dňa 29. 01. 2014 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradil, nereagoval ani na písomnú upomienku (pokus o zmier - výzva na zaplatenie), zaslanú odporcovi doporučené dňa 11. 03. 2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste, a preto jej súd pre toto konanie ustanovil uznesením 6C/101/2014-33 zo dňa 14. 10. 2014 opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

S poukazom na ustanovenie § 200ea ods. 1 O. s. p. ide v predmetnej veci o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil na prejednanie veci pojednávanie. V súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. bol vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 25. 11. 2014 o 08,00 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 14. 11. 2014.

Hlásením Dopravného podniku Bratislava o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 949987 bolo preukázané, že pri kontrole vykonanej dňa 29. 01. 2014 o 19,30 hod. na linke č. 50, číslo voza 2339, v úseku zastávok AS Nivy a Wüstenrot bolo zistené, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístka. Odmietla zaplatiť postih 50,-eur a cestovné vo výške 0,70 eur za porušenia Prepravného poriadku a Tarify MHD.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestovnej doprave

(1) Cestujúci je povinný

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4, 5 zákona o cestnej doprave

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify MHD v Bratislave pre jednorazové cestovné lístky v znení platom od 01. 01. 2014 je cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút (základné cestovné) 0,70 eur. Podľa čl. 3 Tarify úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,-eur plus základné cestovné.

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 29. 01. 2014 vozidlom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka. Potom je v zmysle citovanej právnej úpravy povinná zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu vo výške 50,-eur. Súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu 50,70 eur.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a potom mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov účelne vynaložených na uplatnenie nároku v tomto konaní. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur. Účastník má však právo iba na náhradu účelne vynaložených trov. Súd navrhovateľovi priznal z titulu trov konania sumu 16,50 eur, ktorú vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorému súd priznal v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmenu za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 14. 04. 2014 a vypracovanie písomného návrhu zo dňa 14. 04. 2014. Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa

žiadal priznať odmenu aj za pokus o zmier zo dňa 10. 03. 2014, tento úkon bol vykonaný pred začatím konania, dokonca pred udelením plnomocenstva na zastupovanie v danej veci, a potom sa nejedná o trovy tohto konania. Za každý z úkonov právnej služby patrí advokátovi odmena v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky po 16,60 eur, čo je 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov súčasne advokátovi patrí náhrada na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,04 eur, čo je 16,08 eur. Advokát preukázal, že je platiteľom DPH, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrada spolu vo výške 49,28 eur zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 9,86 eur, na sumu 59,14 eur. Priznanú náhradu trov konania 16,50 eur aj trov právneho zastúpenia 59,14 eur, spolu 75,64 eur je podľa § 149 od s. 1 O. s. p. odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi.

Povinnosť uloženú týmto rozsudkom, t. j. zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a advokátovi náhradu trov konania spolu vo výške 75,64 eur, je podľa § 160 ods. 1 O. s. p. odporkyňa povinná splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.