

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204602
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Cipková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314204602.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: M. Ď., X. F. XXXX, A.Q. Z. A., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 75,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/91/2014-20 zo dňa 25.9.2014 má vo výroku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania správne znieť

takto:

.... spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,43 € za obdobie od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 12,26 € za obdobie od 4.6.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 11,88 € za obdobie od 4.7.2011 do zaplatenia...

II. Zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku č. k. 5C/91/2014 zo dňa 25.9.2014 má vo výroku rozsudku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania správne znieť

takto:

.... spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,43 € za obdobie od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 12,26 € za obdobie od 4.6.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 11,88 € za obdobie od 4.7.2011 do zaplatenia...

odôvodnenie:

Porovnaním rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/91/2014-20 zo dňa 25.9.2014 a zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku č. k. 5C/91/2014 zo dňa 25.9.2014, oboch v výroku rozsudku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania s návrhom na začatie konania a odôvodnením predmetného rozsudku súd dospel k názoru, že vo výroku rozsudku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania je nesprávne uvedená suma 1,188€, pričom správne má byť suma 11,88€.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/91/2014-20 zo dňa 25.9.2014 a zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku č. k. 5C/91/2014 zo dňa 25.9.2014 vo výroku rozsudku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania.

Z návrhu na začatie konania aj s odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že úrok 9,25% ročne má byť zo sumy 11,88€ a nie 1,188€.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/91/2014-20 zo dňa 25.9.2014 a zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku č. k. 5C/91/2014 zo dňa 25.9.2014 vo výroku rozsudku v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu celkom nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (374 ods. 4 O.s.p.)