

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227638
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413227638.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkom I. N. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 234,23 eur s prísł, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 234,23 eur, úrok z omeškania vo výške 9%ročne zo sumy 54,78 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,27 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,34 eur od 18.01.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9%ročne zo sumy 56,84 eur od 19.12.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 87,04 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v Q., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.11.2013 domáhal zaplatenia sumy 234,23 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9%ročne zo sumy 54,78 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,27 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,34 eur od 18.01.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 56,84 eur od 19.12.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z titulu zaplatenia faktúr, ktoré Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení a telefónnou prihláškou. Išlo o nasledovné faktúry: faktúra č. 2723807337 splatná 19.02.2011 v sume 54,78 eur, faktúra č. 2720696709 splatná 17.11.2010 v sume 68,27 eur, faktúra č. 4722704075, splatná dňa 17.01.2011 v sume 54,34 eur a faktúra č. 5721700646, splatná dňa 18.12.2010 v sume 56,84 eur. Odporca uvedené faktúry doposiaľ nezaplatil. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedené faktúry, zmluvu o pripojení, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/829/2013 zo dňa 24.02.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.06.2014, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/203/2014-68 zo dňa 28.10.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku a to podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt súdu nebol známy.

Na pojednávaní dňa 25.11.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 24.11.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť Slovak Telekomu, a.s. úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a odporcom, pričom mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 sa navrhovateľ stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči odporcovi, a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže odporca za poskytnuté služby nezaplatil. Súd preto návrhu v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka vyhovel.

Súd okrem istiny rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky, t.j. úroku z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 87,04 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 70,54 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali z 2 úkonov právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, tj. o sumu 11,76 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a),

c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.