

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Cb/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210301  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313210301.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: H. .G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. X. B., opatrovníkom J., S. K..X, o zaplatenie 824 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 824 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi t rovy konania vo výške 49 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všeto do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu č. B0724835, A 2668376, pod č. A 4359039, a pod č. A 4457320, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizované náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 749,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné a Nokia E 52 a to vo výške 249 eur, Sony Ericsson Elm o vo výške 169 eur, Huawei E 169 USB modem a to vo výške 115,10 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu -telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón -telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti ) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie je jej odpredané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1. 3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi

spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uplatnená škoda/výsledná suma
1,00 €	250,00 €	249,00 €
1,00 €	170,00 €	169,00 €
16,90 €	132,00 €	115,10 €

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 326,50 eur za obdobie od júna 2011 do augusta 2011.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 21.10.2011.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 20.9.2013 platobný rozkaz pod č.k. 16 Rob/165/2013-69, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.3.2014 pod č.k. 16Rob/165/2013-83 v plnom rozsahu zrušil podľa §-u 173 ods. 2 veta prvá O.s.p.vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne Levice, Mestského úradu Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie sprostredkovania a poradenstva v Leviciach, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, ORPZ Levice nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Následne sa súdu podarilo doručiť odporkyni predvolanie a návrh prostredníctvom jej zamestnávateľa a preto súd ďalej konal s odporkyňou.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil navrhovateľ písomným podaním zo dňa 19.11.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal. Odporkyňa predvolanie a návrh mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, k návrh u sa nevyjadrila. Opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výtláčkom z počítačovej zostavy navrhovateľa na odporkyňu zo dňa 6.5.2013, výpisom zo živnostenského registra na odporkyňu, z ktorého súd zistil, že odporkyňa ako podnikateľský subjekt ukončila svoju činnosť k 24.2.2011, zmluvou o pripojení zo dňa 5.12.2003 na základe, ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby s poukazom na uzavretú zmluvu pod č. B0724835-0001 prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX, pričom k zmluve o pripojení bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy B 0724835 dňa 18.12.2010 na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal odporkyni ako podnikateľke predať koncové telekomunikačné zariadenie Nokia E52 so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro, pričom bežná maloobchodná cena

mobilného telefónu bez zľavy predstavovala 250 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy - Ponuky“ Výmeny 2010“ zo dňa 6.12.2010 DS-SME, zmluvou o pripojení pod č. A2668376-0001 zo dňa 24.11.2006 na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni ako nepodnikateľke elektronické komunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónu s číslom XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení - č. zmluvy : A 2668376 zo dňa 17.9.2010 na základe, ktorého odporkyňa ako podnikateľka si zakúpila u navrhovateľa koncové

telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro, pričom si bola vedomá toho, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 170 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy- Ponuky“ Výmeny 2010“ zo dňa 17.9.2010 DS-SME, zmluvou o pripojení zo dňa 12.5.2009 pod č.A4359039-0001 na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni ako podnikateľke elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A4359039 zo dňa 12.5.2009, na základe ktorej odporkyňa ako podnikateľka si zakúpila od navrhovateľa koncové telekomunikačné zariadenie HUAWEI E169 USB modem so zľavou zo spotrebiteľskej ceny na 121 eur, pričom skutočná predajná cena predstavovala 132 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy -Ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA- QA“ zo dňa 15.4.2009, zmluvou o pripojení zo dňa 15.7.2009 pod č. A 4457320-001 na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni ako podnikateľke elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 6.10.2011, doručenkou na odporkyňu z pokusu o pokonávku zo dňa 11.10.2011, faktúrou pod č. 2116470387, za obdobie od 17.6.2011 do 16.7.-2011 na sumu 2,33 eur, s termínom splatnosti do 7.7.2011, faktúrou pod č. 2116398274 na sumu 89,51 eur za obdobie od 17.5.2011 do 16.7.2011 s termínom splatnosti do 7.7.2011, faktúrou pod č. 2119722083 na sumu 34,25 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.8.2011 s termínom splatnosti do 5.8.2011, faktúrou pod č. 2119716422 na sumu 19,90 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.8.2011 s termínom splatnosti do 5.8.2011, faktúrou pod č. 211698524 na sumu 4,50 eur s termínom splatnosti do 7.7.2011, za obdobie od 17.6.2011 do 16.7.2011, faktúrou pod č. 2116398399 na sumu 19,90 eur za obdobie od 17.5.2011 do 16.6.2011, s termínom splatnosti do 7.7.2011, faktúrou pod č. 2119716547 na sumu 4,5é eur za obdobie od 17.7.2011 do 16.8.2011, s termínom splatnosti do 5.8.2011, faktúrou pod č. 2116403938 na sumu 34,25 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.7.2011 s termínom splatnosti do 7.7.2011, faktúrou pod č. 2119716297 na sumu 82,62 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.8.2011, s termínom splatnosti do 5.8.2011, faktúrou pod č. 21123037933 na sumu 8,47 eur za obdobie od 17.7.2011 do 16.9.2011, s termínom splatnosti do 5.9.2011, faktúrou pod č. 2123038183 na sumu 3,98 eur za obdobie od 17.8.2011 do 16.9.2011, s termínom splatnosti do 5.9.2011, faktúrou pod č. 2123043839 na sumu 3,98 eur za obdobie od 17.7.2011 do 16.9.2011 s termínom splatnosti do 5.9.2011, faktúrou pod č. 2123038058 na sumu 13,98 eur s termínom splatnosti do 5.9.211 za obdobie od 17.7.2011 do 16.9.2011, faktúrou pod č. 2123108835 na sumu 2,33 eur za obdobie do 17.8.2011 do 16.9.2011 s termínom splatnosti do 5.9.2011, Všeobecnými podmienkami verejných elektronických komunikačných služieb, výtlačkom počítačovej zostavy navrhovateľa zo dňa 6.5.2013.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha veci služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupy súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa §-u 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov zmluva nie je uzavretá.

Podľa §-u 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa §-u 373 Obch. zák. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností, bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa §-u 378 Obch. zák. škoda za nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada, alebo ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predbežného stavu.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa §-u 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli platné inominátne zmluvy o pripojení podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách .Zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania pod č. B0724835, A 2668376, A 4359039, zmluvu pod č. A 4457320 je potrebné subsumovať platne uzavreté inominátne zmluvy podľa §-u 269 ods. 2 Obch. zák., keďže zmluvné strany predmet

plnenia dostatočne špecifikovali, pričom časť obsahu zmluvy určili odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmlúv priložené. Navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby v období od júna 2011 do augusta 2011 vo výške 326,50 eur čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby zaplatiť riadne a včas zaplatiť cenu. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ako podnikateľkou písomný Dodatok k zmluve o pripojení pod č. B0724835 s tým, že odporkyňa si zakúpila od navrhovateľa mobilný telefónny prístroj Nokia E52 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 eur vrátane DPH, pričom predajná cena predstavovala 250 eur. Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, v období od 18.12.2010 do 18.12.2012. Navrhovateľ si uplatnil na základe tohto Dodatku od odporkyni škodu vo výške 249 eur t.j. ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou 1 euro. Zo žalovaných faktúr je zrejmé, že odporkyňa za poskytnuté elektronické služby neplatila v období od 18.12.2010 do 18.12.2012 o čom svedčia navrhovateľom predložené faktúry napr. faktúra pod č. 2119716297, za obdobie od 17.6.2011 zo 16.8.2011, faktúra pod č. 2116398274 na sumu 89,51 eur za obdobie od 17.5.2011 do 16.7.2011. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou ako podnikateľkou Dodatok zmluve o pripojení č. Zmluvy : A2668376 zo dňa 17.9.2010 na základe ktorého odporkyni odpredal mobilný telefónny prístroj Sony Ericsson so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro, pričom predajná cena predstavovala 170 eur a preto navrhovateľ si aj v tomto prípade uplatnil škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 170 eur a akciovou cenou 1 euro. Viazanosť bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá za obdobie od 17.9.2010 do 17.9.2012, pričom navrhovateľ preukázal súdu, že odporkyňa neplatila za služby poskytované navrhovateľom faktúry v dobe viazanosti napr. za faktúru pod č.2119722083 na sumu 34,25 eur za obdobie od 17.7.2011 do 16.8.2011, faktúru pod č. 2116403938 na sumu 34,25 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.7.2011, faktúru pod č. 2123043839 na sumu 3,98 eur za obdobie od 17.8.2011 do 16.9.2011. Navrhovateľ si uplatnil na základe uzavretej zmluvy o pripojení A 4359039-0001 zo dňa 12.5.2009 v spojení s Dodatkom k zmluve o pripojení č. A 4359039, ktorý bol uzavretý s odporkyňou ako podnikateľkou dňa 12.5.2009 na základe, ktorého navrhovateľ predal odporkyni koncové telekomunikačné zariadenie HUAWEI 169 USB modem za akciovou cenu 16,90 eur, pričom skutočná predajná cena predstavovala 132 eur a preto si uplatnil nárok z titulu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou 132 eur a akciovou cenou 16,90 eur vo výške 115, 10 eur. Navrhovateľ preukázal súdu, že odporkyňa neplatila v dobe viazanosti od 12.5.2009 do 12.5.2012 za poskytované elektronické komunikačné služby, nakoľko neuhradila faktúru pod č. 2119716422 na sumu 19,90 eur za obdobie od 17.6.2011 do 16.8.2011, faktúru pod č. 2116398399 na sumu 19,90 eur s termínom splatnosti do 17.7.2011 za obdobie od 17.5.2011 do 17.6.2011.

S poukazom na tieto skutočnosti vyhodnotil nárok navrhovateľa v časti uplatnenej škody v úhrnnej výške 533,10 eur za dôvodný. Po zaslaní pokusu o pokonávku si odporkyňa uhradila sumu vo výške 35,60 eur a preto celková žalovaná istina predstavuje sumu vo výške 824 eur.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,5% ročný úrok z omeškania od 21.10.2011 až do zaplatenia. Súd považoval nárok na obdobie omeškania za dôvodný pretože navrhovateľ poskytol odporkyni dodatočnú lehotu na plnenie na základe pokusu o pokonávku, ktorú navrhovateľ spísal dňa 6.10.2011, pričom stanovil odporkyni dodatočnú lehotu na plnenie do 20.10.2011. Medzi účastníkmi konania bol dohodnutý ročný úrok z omeškania pre prípad omeškania odporkyne s plnením peňažného záväzku vo Všeobecných podmienkach čl. 11.11.14, avšak navrhovateľ si neuplatnil dohodnutý ročný úrok z omeškania, ale postupoval podľa §-u 369 ods. 2 Obch. zák. kde sa uvádza, že ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva v §-e 517 ods. 2 Obč. zák. je zakotvené, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorý je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., kde sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov ako úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 21.10.2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,50% + 8 percentuálnych bodov čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9,5 % ročný úrok z omeškania.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. ak účastníka zastupoval advokát, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 49 eur, podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci ( príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na súd) 2 úkony á 51,45 eur = 102,90 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 102,90 eur= 20,58, 2 x režijný paušál 7,81 eur ( r. 2013) = 15,62 eur, 120% DPH z odmeny zo sumy 15,62 eur = 3,12 eur podľa §-u 10 ods. 1 §-u 13a ods. 1 písm., a. c, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 191,22 eur, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 142,22 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)

V Leviciach, dňa 25.11.2014