

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213207904  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6213207904.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Klaudie Koskovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. A., nar. XX. XX. XXXX a X. A., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Q. O., deti rodičov: otec U. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX A., zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát, so sídlom AK Mierová 1, 990 01 Veľký Krτίš, a matka O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX, zast. Mgr. Dana Žlnková, advokátka, so sídlom AK Komenského 5, 990 01 Veľký Krτίš, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krτίš zo dňa 02. 10. 2014 č. k. 9P/130/2013 - 145, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o úprave styku s maloletými deťmi m e n í tak, že otec detí j e o p r á v n e n ý stýkať sa s U. A., nar. XX. XX. XXXX a X. A., nar. XX. XX. XXXX každý týždeň v čase od soboty od 16.00 h do nedele do 18.00 h s tým, že si deti prevezme v mieste bydliska ich matky a na tomto mieste ich v určenom čase matke odovzdá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloleté deti U. a X. do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na maloletého U. mesačným výživným 70,- Eur a na maloletú X. A. mesačným výživným 50,- Eur, v oboch prípadoch so splatnosťou výživného k 20. dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V ďalšom výroku rozhodol o styku otca maloletých detí tak, že otec je oprávnený s deťmi sa stýkať každý týždeň v čase od piatku od 18.00 h do nedele do 16 h s tým, že deti prevezme v mieste bydliska ich matky a na tomto mieste ich v určenom čase matke odovzdá. Matke uložil povinnosť deti na styk s otcom pripraviť a vystrojiť a v určenom čase mu ich odovzdať. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že rodičia maloletých detí akceptovali návrh znalkyne, ktorá navrhla deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Zároveň sa rodičia dohodli, že cez týždeň budú deti s matkou a od piatku od poludnia do nedele večera budú u otca. Otec detí nenavrhol styk s maloletými deťmi upraviť, takýto návrh vzniesla matka a tiež kolízna opatrovníčka. Súd považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletými deťmi vzhľadom na skutočnosť, že aj keď manželstvo rodičov maloletých detí nebolo rozvedené (návrh otca ako navrhovateľa bol zamietnutý), rodičia detí neobnovili manželské spolužitie, naďalej bývajú každý u svojich rodičov. Preto styk upravil v rozsahu, na akom sa dohodli rodičia pred znalkyňou P. U. X.. Súd vychádzal z uvedenej dohody vzhľadom na skutočnosť, že táto deklarovala zhodnú vôľu rodičov, preto len upresnil rozsah časom od kedy a do kedy bude mať právo sa otec s maloletými deťmi stretávať.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí, a to vo výrokoch týkajúcich sa úpravy styku jeho osoby s maloletými deťmi so zdôraznením, že ostatné výroky súdu ostávajú jeho odvolaním nedotknuté. Uviedol, že počas pojednávania na okresnom súde

navrhoval neupravovať svoj styk s maloletými deťmi, nakoľko predpokladal a predpokladá, že by sa s matkou detí vedel dohodnúť aj bez takejto striktnéj úpravy, ktorá podľa jeho názoru nezodpovedá záujmom maloletých detí. Poukázal na to, že maloletý U. sa aj v tomto čase nachádza v jeho osobnej starostlivosti napriek rozhodnutiu súdu a odmieta ísť k matke, pretože je zrejme zvyknutý na otca a domáce prostredie, v ktorom od malička vyrastal. Maloletá dcéra si vzhľadom na jej vek takúto zmenu ešte neuvedomuje. Navrhuje zmeniť napadnutý rozsudok v časti úpravy styku tak, že k úprave styku otca s deťmi nedôjde, pretože takáto úprava nemá význam a nikoho nemožno nútiť, aby sa s deťmi stýkal, pokiaľ to sám nenavrhne. Pokiaľ by bol odvolací súd toho názoru, že je potrebné upraviť styk otca s deťmi, poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia, že pracuje vo viaczmennej prevádzke a v piatok za žiadnych okolností nemôže realizovať takýto styk, keďže je v tom čase v práci. Pokiaľ bude nevyhnutné upraviť jeho styk s maloletými deťmi za predpokladu, že maloletý U. bude fakticky vo výchove a starostlivosti matky, navrhuje úpravu styku od soboty 16.00 h toho-ktorého týždňa do nedele 18.00 h s tým, že si deti prevezme pred bytom matky a tam jej ich aj vráti, matka bude zaviazaná deti na styk riadne pripraviť a otcovi ich odovzdať.

Matka ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., napadnutý rozsudok postupom podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/130/2013 konštatuje, že predmetom odvolacieho konania je výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Nie je sporná ani spochybňovaná skutočnosť, že rodičia maloletých detí U., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX sú síce manželia, nežijú však v spoločnej domácnosti už viac ako rok. Bolo preto dôvodné rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, pričom súd vychádzajúc aj zo záverov znaleckého posudku, aj súhlasných stanovísk oboch rodičov rozhodol o zverení oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať výživným a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi. Predmetom odvolacieho konania ostal len výrok prvostupňového súdu, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec maloletých detí počas prvostupňového konania vyjadril svoj názor, že nie je podľa neho potrebné styk deťmi upraviť, nakoľko sa o tom vedia s matkou dohodnúť. Matka však úpravu styku otca s deťmi požadovala. Za takéhoto stavu rozhodol prvostupňový súd správne, keď výrokom súdu styk otca s maloletými deťmi upravil.

Vzhľadom na dôvody odvolania proti súdom určenému styku od piatku 18.00 h do nedele 16.00 h každý týždeň odvolací súd musí konštatovať, že skutočne, tak ako to aj v odvolaní uvádza otec maloletých detí, nie je možné súdom upraviť styk rodiča, ktorý nemá deti zverené do osobnej starostlivosti s maloletými deťmi vo väčšom rozsahu, ako to navrhuje on. Pokiaľ teda otec navrhol upraviť styk od soboty 16.00 h do nedele 18.00 h, odvolaciemu súdu neostalo iné, ako styk otca s maloletými deťmi upraviť takýmto otcom navrhnutým spôsobom a rozsahom. Na základe toho aj potom došlo k zmene rozhodnutia v napadnutom výroku podľa § 220 O. s. p.

Odvolací súd však upozorňuje rodičov, že aj napriek rozhodnutiu súdu, ktoré je právne záväzné a tiež vymáhateľné, je vždy možné v prípade dohody rodičov styk otca s deťmi upraviť takým spôsobom, aby to bolo, pokiaľ možno, čo najvyhovujúcejšie pre maloleté deti, aj pre samotných rodičov, pretože dohoda rodičov je vždy v prospech maloletých detí viac ako autoritatívne rozhodnutie súdu, ktoré ani pri precízne určenom styku rodiča s deťmi nemôže pružne reagovať na každú prípadnú (a často vopred nepredvídateľnú) situáciu, ktorá sa v priebehu nasledujúceho obdobia môže vyskytnúť. Aj ustanovenie § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine uprednostňuje dohodu o úprave rodičovských práv a povinností maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú a len v prípade, ak sa nedohodnú, upraví výkon rodičovských práv a povinností súd.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.