

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235285
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113235285.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, ul. Záhradnícka 37, proti odporcovi: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ul. D. XXXX/XX, t.č na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Jánom Vojtekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 148,52 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, taktó

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 14.06.2011 do zaplatenia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 454,43 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 285,43 eur.

odôvodnenie:

Dňa 23.12.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľa zo dňa 13.12.2013, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 14.06.2011 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov tohto konania. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. 6561131999 s účinnosťou od 30.11.2010 na neurčitú dobu. Dohodli sa na lehotnom mesačnom poistnom vo výške 33,50 eur. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 30.11.2010 do 30.01.2011. Ďalšie poistné odporca nezaplatil. V súlade s § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka bol odporca vyzvaný listom na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 13.05.2011. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 13.06.2011. Ku dňu zániku poistenia odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 30.01.2011 do 13.06.2011, vo výške 148,52 eur. Navrhovateľ má právo na poistné do zániku poistenia podľa § 803 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si takisto uplatnil aj právo na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy.

Na základe podaného návrhu súd vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/830/2013 - 15, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. V priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporcu, resp. miesto jeho aktuálneho pobytu. Preto bol uznesením č.k. 17C/89/2014 - 25 zo dňa 09.06.2014 odporcovi ustanovený opatrovník. Opatrovníkovi odporcu bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 09.06.2014. Opatrovník na doručený návrh navrhovateľa nereagoval. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Súd sa oboznámil s

návrhom a s listinnými dôkazmi, a to: poisťnou zmluvou č. 6561131999 zo dňa 07.12.2010, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné poistenie č. 701 a výpisom inkasného účtu k poisťnej zmluve zo dňa 12.12.2013. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie súdu podstatný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 07.12.2010 poisťná zmluva č. 6561131999 pre kapitálové životné poistenie, ďalej len „poisťná zmluva“, ktorej predmetom bolo životné poistenie pre poisťnú udalosť dožitia sa (poisťná suma 5.000 eur), alebo pre prípad smrti (poisťná suma 10.000 eur). Zároveň bolo dohodnuté aj pripoistenie pre prípad smrti úrazom (poisťná suma 25.000 eur), pre trvalé následky úrazu (poisťná suma 6.000 eur), a za čas nevyhnutného liečenia úrazu (poisťná suma 7.000 eur). Začiatok poistenia bol dohodnutý dňa 30.11.2010 a doba trvania poisťnej zmluvy mala trvať 29 rokov. Poisťné bolo dohodnuté mesačné vo výške 33,50 eur. Poisťné obdobie bolo dohodnuté 1 mesiac. Odporca nezaplatil podľa zmluvy v poradí tretie mesačné poisťné (poisťné obdobie od 30.01.2011 do 28.02.2011), ktoré malo byť zaplatené poštovým peňažným poukazom U.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa článku 4 ods.3 písm.i/ Všeobecných poisťných podmienok nezaplatením poisťného v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, ak poistenie nemôže pokračovať bez platenia poisťného podľa článku 9.

Podľa článku 5 ods.3 Všeobecných poisťných podmienok, poisťné za prvé poisťné obdobie a jednorazové poisťné je poisťník povinný uhradiť pri uzavretí poisťnej zmluvy, najneskôr však v deň, ktorý je uvedený v zmluve ako začiatok poistenia. Poisťné za ďalšie poisťné obdobia je splatné vždy prvý deň príslušného poisťného obdobia.

Podľa článku 7 ods.2 Všeobecných poisťných podmienok ak nebolo poisťné (vrátane poisťného za pripoistenia) za ďalšie poisťné obdobie zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, uplynutím tejto lehoty rezervotvorné poistenie s bežným poisťným, na ktoré nebolo poisťné zaplatené za prvý rok poistenia, resp. za inú v poisťnej zmluve uvedenú dobu, alebo jeho odkupná hodnota nie je kladná, zaniká bez náhrady.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam zákona a zmluvných dojednaní súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu na splnenie zmluvnej povinnosti zaplatiť poistné za dobu trvania poistenia do jeho zániku.

Odporca sa ako poistník poistnou zmluvou navrhovateľovi, ako poistiteľovi, zaviazal, že mu zaplatí poistné za dohodnuté poistné obdobia. Dohodnutým poistným obdobím bol jeden mesiac. Doba poistenia bola dohodnutá na dobu určitú, a to od 30.11.2010 na dobu 29 rokov, teda do 30.11.2039. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka je poistník povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné). V danom poistnom vzťahu bol odporca povinný platiť bežné poistné, za mesačné poistné obdobia, tak ako to bolo v poistnej zmluve dohodnuté. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo v zmluve dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia. Podľa článku 5 ods.3 Všeobecných poistných podmienok, poistné za prvé poistné obdobie je poistník povinný uhradiť pri uzavretí poistnej zmluvy, najneskôr však v deň, ktorý je uvedený v zmluve ako začiatok poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobia je splatné vždy prvý deň príslušného poistného obdobia. Odporca nezaplatil poistné za tretie poistné obdobie, teda poistné, ktoré bolo splatné dňom 30.01.2011. Teda poistné nebolo zaplatené ani za prvý rok poistenia. Podľa článku 7 ods.2 Všeobecných poistných podmienok ak nebolo poistné (vrátane poistného za pripoistenia) za ďalšie poistné obdobie zaplatené v plnej výške v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom, uplynutím tejto lehoty rezervotvorné poistenie s bežným poistným, na ktoré nebolo poistné zaplatené za prvý rok poistenia, resp. za inú v poistnej zmluve uvedenú dobu, alebo jeho odkupná hodnota nie je kladná, zaniká bez náhrady. Výzvou zo dňa 02.05.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného, pričom ho upozornil na zánik poistenia v prípade nezaplatenia poistného, a to v lehote určenej Občianskym zákonníkom. Táto výzva bola odporcovi doručená dňa 13.05.2011.

Vzhľadom k tomu že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa na jeho zaplatenie, poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s článkom 7 ods.2 Všeobecných poistných podmienok do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného za poistné obdobie, teda dňom 13.06.2011. Do zániku poistenia bol odporca povinný platiť bežné mesačné poistné v celkovej výške 215,52 eur (za obdobie od 30.11.2010 do 13.06.2011). Z tejto sumy poistného odporca zaplatil len 67 eur. Preto súd konštatuje, že odporca si nesplnil svoj peňažný záväzok zaplatiť navrhovateľovi poistné za dobu trvania poistenia v celkovej výške 148,52 eur. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 14.06.2011. V tento deň vzniku omeškania bola výška úrokov z omeškania 8 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože bol v konaní plne úspešný. Trovy konania si navrhovateľ vyčísli v samotnom návrhu na začatie konania. Po vyhlásení rozsudku iné trovy konania navrhovateľ nevyčísli. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur

za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 účelné úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 13.12.2013 a písomné podanie vo veci samej na súd - návrh na začatie konania zo dňa 13.12.2013 a z príslušných režijných paušálov.

Za každý z vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí právnej zástupkyňi navrhovateľa podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhláška“, odmena vo výške 16,60 eur. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd určil podľa § 10 ods.1 vyhlášky vychádzajúc z tarifnej hodnoty 148,52 eur. Ku každému z týchto úkonov jej patrí podľa § 16 ods.3 vyhlášky aj režijný paušál - náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu pre príslušný rok, v ktorom bol úkon právnej služby poskytnutý. Výpočtový základ v roku 2013 bol vo výške 781 eur. Celková výška odmeny spolu s režijnými paušálmi tak predstavuje sumu 48,82 eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd zvýšil priznanú odmenu a náhrady podľa § 18 ods.3 vyhlášky o 20 %, teda o sumu 9,76 eur. Celková suma odmeny spolu s náhradami a vyššie uvedeným zohľadnením dane z pridanej hodnoty je vo výške 58,58 eur. Prirátajúc k trovám právneho zastúpenia sumu zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, tak trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 75,08 eur.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadal aj na § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku avšak dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto konaní podľa názoru súdu nie sú dané.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný nahradiť trovy konania zo zákona na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.