

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213241174
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213241174.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľky: G. M. I., nar. XX.XX.XXXX, L. X, R., zastúpeného advokátom JUDr. Rudolfom Mičietom, Medzilaborecká 21, Bratislava, proti odporkyni: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, R., o zaplatenie 13.566,00 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 13.566,00 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške:

8,25% ročne zo sumy 1.950,00 eura a to od 21.02.2011 do zaplatenia,
8,50% ročne zo sumy 1.466,00 eura a to od 01.05.2011 do zaplatenia,
8,25% ročne zo sumy 1.246,00 eura a to od 01.01.2012 do zaplatenia,
8,50% ročne zo sumy 1.694,00 eura a to od 01.05.2011 do zaplatenia,
8,25% ročne zo sumy 2.730,00 eura a to od 01.01.2012 do zaplatenia,
8,25% ročne zo sumy 780,00 eura a to od 01.01.2012 do zaplatenia,
8,25% ročne zo sumy 2.700,00 eura a to od 21.12.2011 do zaplatenia,
8,25% ročne zo sumy 1.000,00 eura a to od 11.01.2012 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 813,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke súd právo na náhradu trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 03.12.2013 podaným na súde dňa 04.12.2013 sa navrhovateľka od odporkyne domáhala zaplatenia sumy 13.566,00 eura spolu s príslušenstvom, t.j. úrokom z omeškania ako i trovami konania z titulu zmlúv o pôžičke.

Odporkyňa podaním zo dňa 31.03.2014 podaným na súde dňa 31.03.2014 vyslovila v podanom odpore proti platobnému rozkazu nesúhlas s návrhom na začatie konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, t.j. návrhom na začatie konania zo dňa 03.12.2013, čestným prehlásením zo dňa 02.02.2011, 15.04.2011, 18.04.2011, 25.10.2011, 26.10.2011, 03.11.2011, 23.12.2011, 25.10.2011, 10.01.2012, výzvou zo dňa 15.11.2013, písomným podaním odporkyne zo dňa 31.03.2014, zmluvou o pôžičke zo dňa 15.04.2011, ústnym vyjadrením navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 16.10.2014, a ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke, a to konkrétne dňa 02.02.2011 (označené ako "Čestné prehlásenie"), v zmysle ktorej navrhovateľka požičala odporkyni peňažnú sumu vo výške 1.500,00 eura

s tým, že ju odporkyňa mala vrátiť do dňa 20.02.2011 spolu s úrokom a to v celkovej výške 1.950,00 eura. Dňa 15.04.2011 navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 1.333,00 eura s tým, že sa odporkyňa zaviazala, že uvedenú čiastku spolu s úrokom v celkovej výške 1.466,00 eura vráti dňa 30.04.2011. Dňa 15.04.2011 navrhovateľka odporkyňi požičala peňažnú čiastku vo výške 1.133,00 eura, dňa 18.04.2011 sumu 1.540,00 eura s tým, že ju mala vrátiť vo výške 1.694,00 eura (spolu s úrokom) dňa 30.04.2011 navrhovateľke. Dňa 25.10.2011 požičala navrhovateľka odporkyňi peňažnú čiastku vo výške 2.100,00 eura s tým, že jej bude vrátená dňa 31.12.2011 v sume 2.730,00 eura (spolu s úrokom). Dňa 26.10.2011 navrhovateľka poskytla odporkyňi peňažnú čiastku vo výške 650,00 eura s tým, že jej bude vrátená dňa 31.12.2011 v sume 780,00 eura (spolu s úrokom). Dňa 03.11.2011 navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 1.800,00 eura s tým, že jej ju odporkyňa mala vrátiť dňa 20.12.2011 v sume 2.700,00 eura (spolu s úrokom). Dňa 23.12.2011 navrhovateľka požičala odporkyňi sumu 500,00 eura s tým, že jej ju odporkyňa mala vrátiť dňa 10.01.2012 v celkovej výške 1.000,00 eura (spolu s úrokom).

Čestným prehlásením zo dňa 25.10.2011 uzatvoreným medzi účastníkmi konania vyhlásili, že dlžná čiastka odporkyne ku dňu 25.10.2011 predstavuje sumu 7.620,00 eura, pričom jej splatnosť bola dňa 31.12.2011. Následne čestným prehlásením zo dňa 23.12.2011 účastníci konania prehlásili, že dlžná čiastka odporkyne ku dňu je 26.10.2011 je 9.866,00 eura, pričom k tejto sume patrí ešte dlžná suma 2.700,00 eura ku dňu 03.11.2011 a dlžná suma 1.000,00 eura ku dňu 23.12.2011. Celková výška dlžnej sumy zo zmlúv o pôžičke je 13.566,00 eura s dátumom splatnosti dňa 10.01.2012.

Výzvou zo dňa 15.11.2013 navrhovateľka vyzvala odporkyňu na úhradu dlžnej sumy zo zmlúv o pôžičke uvedených vyššie, avšak odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Súd vo veci vydal dňa 11.03.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/3758/2013-26, ktorým odporkyňu zaviazal na úhradu dlžnej sumy 13.566,00 eura spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Podaním zo dňa 31.03.2014 podaným na súde osobne dňa 31.03.2014 podala odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu. Uviedla, že rozpisy pôžičiek, ktoré navrhovateľka vymáha súdnou cestou sa nezakladajú na pravde. Sú tam zmluvy, ktoré odporkyňa nepodpísala a úroky sa nezakladajú na pravde, pretože si ich upravovala navrhovateľka. Odporkyňa poukázala na to, že v čase, keď si od navrhovateľky požičala peniaze sa súdila o reštitúcie, o čom navrhovateľka vedela. Navrhovateľka bola ochotná vyjsť v ústrety s pôžičkami v prospech odporkyne, ktorá peniaze súrne potrebovala. Uviedla, že navrhovateľka bola vždy ochotná peniaze požičať, o čom svedčí aj samotné úroky z úrokov, ktoré sú na zváženie a zamyslenie. Ďalej podotkla, že čestné prehlásenia sú platné len tie, ktoré podpísala u notára.

Uznesením zo dňa 26.06.2014 č.k. 12C/92/2014-78 súd priznal odporkyňi oslobodenie od súdneho poplatku za podaný odpor v konaní sp.zn. 12C/92/2014-78.

Dňa 16.10.2014 sa konalo pojednávanie vo veci samej, na ktoré sa nedostavila odporkyňa a súd v súlade s § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila elektronicky deň pred nariadeným termínom pojednávania, avšak nepredložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by jej bránili sa zúčastniť nariadeného termínu pojednávania.

Na predmetnom pojednávaní predstúpila navrhovateľka, ktorá uviedla, že s odporkyňou uzatvorila dňa 02.02.2011, 15.04.2011, 18.04.2011, 25.10.2011, 26.10.2011, 03.11.2011, 23.12.2011, 10.02.2012 zmluvy o pôžičke, v zmysle ktorých požičala odporkyňi peňažné prostriedky v celkovej výške 13.566,00 eura. Napriek výzve zo dňa 15.11.2013 odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, hoci sľúbila, že tak urobí. Vzhľadom k tejto skutočnosti bola navrhovateľka nútená podať žalobu na súd. Navrhovateľka mala za to, že odporkyňa sa bude vyhýbať plateniu dlžnej pohľadávky aj súdnemu konaniu, o čom svedčí ospravedlnenie na pojednávanie. Úroky uvedené v jednotlivých zmluvách o pôžičke si určila odporkyňa. Ďalej predstúpil právny zástupca navrhovateľky, ktorý uviedol, že odpor odporkyne považuje za účelový, nehodnoverný. Mal za to, že odpor podala odporkyňa z dôvodu, aby natiahla spor a súd nemohol rozhodnúť na prvom pojednávaní. V podanom odpore odporkyňa uviedla, že nemá finančné prostriedky na uspokojenie nároku navrhovateľky, čo je v danom prípade irelevantné, nakoľko odporkyňa musela vedieť, že požičané peňažné čiastky bude musieť vrátiť.

Dňa 25.11.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca. Nedostavila sa odporkyňa, ktorá má riadne doručené predvolanie na pojednávanie a svoju neúčast' súdu neospravedlnila žiadnymi skutočnosťami a ani nepožiadala o

odročenie pojednávania. Súd v súlade s § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Predstúpil právny zástupca navrhovateľky, ktorý trval na podanom návrhu na začatie konania. Uviedol, že odporkyňa svoju podlžnosť neuhradila a vyhýba sa kontaktu s navrhovateľkou.

S ohľadom na skutočnosť, že súd pojednával v neprítomnosti odporkyne v súlade s § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR. Dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. môže byť vyvodzovaný len zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna (svojou povahou znemožňujúca každému účastníkovi občianskeho súdneho konania za rovnakých okolností účasť na súdnom pojednávaní), súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvratiteľná (neumožňujúca účastníkovi prijať opatrenie prekonávajúce príčinu neúčasti na pojednávaní) a náhla (vzhľadom na časové súvislosti nedovoľujúca účastníkovi uskutočniť kroky vedúce k jeho účasti na pojednávaní). Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť neprítomného účastníka o odročenie pojednávania, posudzuje súd podľa okolností toho-ktorého prípadu (uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 4 Cdo 78/2010 zo dňa 20.04.2010).

Odporkyňa o termíne pojednávania dňa 25.11.2014 vedela od 23.10.2014, takže ak si chcela uplatniť svoje procesné práva, mohla sa pojednávania zúčastniť, a pokiaľ chcela byť v tomto konaní zastúpená advokátom, mohla si ho zvoliť najneskôr v čase do 23.10.2014, kedy jej bolo doručené predvolanie. Zároveň odporkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní súdu neoznámila a ani neospravedlnila.

Súd v danej veci opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, ktorý konštatoval, že prípadná neschopnosť zorganizovať zastupovanie účastníka na požadovanej úrovni (a teda aj účasť advokáta alebo jeho zástupcu na súdnom pojednávaní) ide na ujmu účastníka alebo advokáta, nie súdu. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 4 Cdo 78/2010 zo dňa 20.04.2010).

Podľa §657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa §658 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V zmysle jednotlivých zmlúv o pôžičke zo dňa 02.02.2011, 15.04.2011, 18.04.2011, 25.10.2011, 26.10.2011, 03.11.2011, 23.12.2011 požičala navrhovateľka odporkyni peňažnú čiastku v celkovej výške 13.566,00 eura. Uvedenú skutočnosť mal súd relevantne preukázanú a to predložením čestných prehlásení podpísaných účastníkmi konania, z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že v danom prípade bola odporkyni poskytnutá pôžička. Taktiež z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že predmetná peňažná čiastka jej zo strany odporkyne vrátené nebola.

Čo sa týka odporu odporkyne zo dňa 31.03.2014 podanom na súde osobne dňa 31.03.2014 ten neobsahuje žiadne relevantné právne skutočnosti, ktorými mi odporkyňa vyvrátila opodstatnenosť návrhu navrhovateľky na začatie konania. Z podaného odporcu zjavne vyplýva, že odporkyňa nemala finančné prostriedky a tak si požičala od navrhovateľky. Je zrejmé, že si bola vedomá, že uvedené peňažné prostriedky bude musieť vrátiť. Tiež odporkyňa uviedla, že si peňažné prostriedky požičala, nakoľko ich súrne potrebovala. Ďalej sú poukazuje i na tú skutočnosť, že odporkyňa sa vyhýba súdnemu pojednávaniu, keď sa nedostavila na nariadený termín pojednávania dňa 16.10.2014 a 25.11.2014, pričom svoju neúčasť na pojednávaní dňa 16.10.2014 síce ospravedlnila, avšak nie vážnymi okolnosťami, ktoré súdu ani nepreukázala. Na nariadený termín pojednávania dňa 25.11.2014 sa taktiež nedostavila, pričom svoju neúčasť súdu ani neospravedlnila.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd rozhodol o nároku navrhovateľky uplatnenom v návrhu na začatie konania tak, že mu celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal relevantne a dostatočne preukázané, že nárok navrhovateľky je dôvodný. V danom prípade súd nepovažoval za potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, nakoľko mal preukázané, že odporkyni boli zo strany navrhovateľky poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré navrhovateľke nevrátila v lehote splatnosti dohodnutej v jednotlivých zmluvách o pôžičke.

Čo sa týka dohody o výške úrokov, tieto si zmluvné strany zvolili na základe svojej slobodnej vôle, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že zmluvy o pôžičke podpísali.

Na záver súd uvádza, že každého z účastníkov sporového občianskeho súdneho konania zaťažuje tzv. dôkazné bremeno, tj. povinnosť preukázať svoje tvrdenia v zmysle § 120 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. V sporovom konaní je navrhovateľ povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho právo, pričom podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená unesenie dôkazného bremena, ak splnenie tejto povinnosti nevedie k preukázaniu jeho tvrdení. Ak teda účastník konania, ktorý splnil povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú, navrhnutými i vykonanými dôkazmi nepreukázal nepochybne skutočnosť ním tvrdené, znáša procesnú zodpovednosť za nedokázanie tvrdných skutočností, tj. neunesenie dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno určujú normy hmotného práva. V zásade ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Procesný neúspech v spore postihuje v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno postihuje zásadne vždy toho, kto niečo tvrdí. Spravidla preto postihuje najskôr navrhovateľa, pokiaľ sa mu nepodarilo navrhnutými dôkazmi preukázať tvrdený nárok.

Odporkyňa súdu nepreukázala a ani nepredložila listinné dôkazy, ktorými by preukázala, že splatila aspoň časť pôžičky navrhovateľke v zmysle predmetných zmlúv a preto ju súd zaviazal na úhradu celkovej dlžnej sumy 13.566,00 eura.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľka si úrok z omeškania účtovala odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých zmlúv o pôžičke, t.j. dňa 21.02.2011 (zmluva o pôžičke zo dňa 02.02.2011), dňa 01.05.2011 (zmluva o pôžičke zo dňa 15.04.2011 - č.l. 6 súdneho spisu), dňa 01.05.2011 (zmluva o pôžičke zo dňa 18.04.2011 - č.l. 8 súdneho spisu), dňa 01.01.2012 (zmluva o pôžičke zo dňa 25.10.2011 - č.l. 9 súdneho spisu), dňa 01.01.2012 (zmluva o pôžičke zo dňa 26.10.2011 - č.l. 10 súdneho spisu), dňa 21.12.2011 (zmluva o pôžičke zo dňa 03.11.2011 - č.l. 11 súdneho spisu), dňa 11.01.2012 (zmluva o pôžičke zo dňa 23.12.2011 - č.l. 12 súdneho spisu).

V zmysle § 151 odsek 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia nepriznal, nakoľko právny zástupca nevyčíslił trovy právneho zastúpenia v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia, a preto súd priznal len trovy konania vyplývajúce zo spisu a to zaplatený súdny poplatok v sume 813,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).