

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010994
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010994.3

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 25.11.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, v trestnej veci ods. S. W., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného S. W. Z. I. B. Š. Z. , T.. XX.XX.XXXX D. C., U. H. W., O.. G. Č.. XXX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania doručeného dňa 15.07.2014 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/27/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/79/2013 zo dňa 24.09.2013, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (bod 1/), prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 (bod 2/), pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (bod 3/, 4/), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky (v bodoch 1/, 2/), ako aj úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov (v bodoch 3/, 4/), so zaradením na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, zamietá, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený S. W. podal na tunajšom súde dňa 15.7.2014 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/27/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.3.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/79/2013 zo dňa 24.9.2013, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (bod 1/), prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (bod 2/), pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (bod 3/, 4/), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky (za skutky v bodoch 1/, 2/), ako aj úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov (za skutky v bodoch 3/, 4/), so zaradením na výkon úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Vo svojom návrhu odsúdený poukázal na skutočnosť, že bol odsúdený na nepodmienečný trest v trvaní 6 rokov, pričom okresný súd u neho aplikoval súhrnný trest a krajský súd v tej istej veci trest úhrnný. Súd mu tiež zrušil rozsudok OS Martin 2T/27/2010 a tiež 13T/139/2009. Ďalej uviedol, že súd v jeho prípade nezohľadnil žiadne poľahčujúce okolnosti, proporcionálnosť trestu a nesprávne sa vysporiadal s navýšením trestu o jednu tretinu - priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Z uvedených dôvodov mu bol uložený trest neprimerane prísny.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojených spisov tunajšieho

súdu sp. zn. 13T/27/2011, 13T/139/2009, 2T/27/2010, 3T/135/2010, 23T/131/2012, ako i ďalšie listinné dôkazy pripojené v súdnom spise.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a obnovu konania navrhuje povoliť, pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 13T/27/2011-536 zo dňa 25.3.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 1To/79/2013 zo dňa 24.9.2013, a to v celom výroku o treste. Ďalej sa v celom rozsahu pridržiaval svojho písomného návrhu, ako aj písomne podaného vyjadrenia obhajcu zo dňa 28.10.2014.

Prokurátorka navrhla návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, keďže vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že nie sú dané podmienky na obnovu konania.

Obhajca navrhol, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania. Uviedol, že vzhľadom na preukázané skutočnosti má za to, že odsúdenému bola uložená neprimeraná výška trestu.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/27/2011 súd zistil, že ods. S. W. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 13T/27/2011-536 zo dňa 25.3.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/79/2013 zo dňa 24.9.2013, uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a v bodoch 3/, 4/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Za skutky v bodoch 1/, 2/ bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky ako i peňažný trest vo výmere 200,-Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Výrokom o uložení súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste rozsudok OS Martin sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 16.9.2010, právoplatný dňa 16.9.2010, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest vo výmere 200,- Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Zároveň vo výroku o treste zrušil aj rozsudok OS Martin sp. zn. 13 T/139/2009 zo dňa 26.1.2010, právoplatný dňa 26.1.2010, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 200,- Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Za skutky v bodoch 3/, 4/ bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený a obhajca návrh na povolenie obnovy konania v podstate odôvodnili jednak skutočnosťou, že pri ukladaní trestu súd nezohľadnil žiadne poľahčujúce okolnosti, nesprávne sa vysporiadal s navýšením trestu o jednu tretinu a uložil trest neprimerane prísny. Obhajca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.10.2014 (na č.l. 16 spisu) ďalej poukázal, že súd pri uložení súhrnného trestu zrušil rozsudok OS Martin sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 16.9.2010 i napriek tomu, že tento bol amnestovaný prezidentskou amnestiou z roku 2013, rozsudok sp. zn. 13T/139/2009 zo dňa 26.1.2010 i napriek tomu, že tento bol zrušený rozsudkom sp. zn. 2T/139/2009 a rozsudok sp. zn. 3T/135/2010 zo dňa 20.8.2010 i napriek tomu, že tento bol amnestovaný prezidentskou amnestiou z roku 2013. Rozsudkom sp. zn. 13T/27/2011 bol odsúdený uznaný vinným z trestných činov, ktoré spáchal predtým ako bol Okresným súdom Martin odsúdený vo veci sp. zn. 23T/131/2012 zo dňa 12.2.2013, pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Z uvedeného dôvodu malo byť v predmetnom konaní použité ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. o ukladaní súhrnného trestu.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení Tr. por., teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či v danom prípade o treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi.

V prejednávanej veci bol rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 13T/27/2011-536 vyhlásený dňa 25.3.2013. Skutky v bode 1/, 2/ odsúdený spáchal v období mesiacov október -november r. 2007 resp. október r. 2009, teda ešte predtým ako boli vyhlásené právoplatné odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T/139/2009 zo dňa 26.1.2010 a sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 16.9.2010. Keďže sa jednalo o viacčinný súbeh trestných činov, vo vzťahu k uvedeným rozsudkom bol súdom v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladaný súhrnný trest. Je síce pravdou, že uznesením sp. zn. 2T/27/2010 zo dňa 16.4.2013 bolo podľa § 474 Tr. por. rozhodnuté, že ods. S. W. je účastný podľa článku II amnestie Prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013, číslo 1/2013 a odpúšťa sa mu nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody, avšak nie s účinkom zahľadania odsúdenia. Predmetným rozsudkom bol okrem súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov ukladaný aj súhrnný peňažný trest vo výmere 200,-Eur a súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokolvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Na tieto tresty sa amnestia nevzťahovala a preto odsúdenie rozsudkom sp. zn. 2T/27/2010 v čase vyhlásenia rozsudku č. k. 13T/27/2011-536 odsúdenému nebolo zahladené. Pokiaľ sa jedná o odsúdenie trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/135/2010 zo dňa 20.8.2010, právoplatným dňa 7.9.2010, na podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov, na toto odsúdenie sa taktiež vzťahovala amnestia Prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013 (o účasti na amnestii bolo rozhodnuté tunajším súdom dňa 16.12.2013). Týmto trestným rozkazom bol ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky, ktorý odsúdený vykonal dňa 7.9.2013, čo konštatoval v odôvodnení svojho rozhodnutia aj KS v Žiline. Z tohto dôvodu už v čase vyhlásenia rozsudku odvolacím súdom platila vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/135/2010 zákonná fikcia neodsúdenia a preto neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Martin vo veci sp. zn. 23T/131/2012 zo dňa 12.2.2013 právoplatný 20.3.2013, ods. spáchal skutok (kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.) v mesiaci november 2010 a teda mu bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku sp. zn. 23 T 39/2011 zo dňa 6.10.2011 právoplatného dňa 16.2.2012 (skutok spáchaný v decembri r. 2010 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.). Zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku sp. zn. 23T/131/2012 neboli splnené, keďže súbeh so skutkami uvedenými vo výroku o vine 1/ až 4/ rozsudku sp. zn. 13T/27/2011 bol prerušený vyhlásením predchádzajúcich odsudzujúcich rozsudkov resp. trestných rozkazov (sp. zn. 13T/139/2009, 3T/135/2010 a 2T/27/2010). Návrh na obnovu konania vo vzťahu k uloženému súhrnnému a úhrnnému trestu je preto neopodstatnený. Taktiež pokiaľ ide o uloženie úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, v danom prípade nebola použitá tzv. asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného pred uverejnením nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012, ktorej aplikácia by inak bola dôvodom na povolenie obnovy konania. Úhrnný trest bol ukladaný podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., teda ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu došlo z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností. V čase rozhodovania súdu pritom

neexistovali u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zákona. Skutočnosť, že odsúdený považuje uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov za neprimerane prísny nie je sama o sebe zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr por. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto nová skutočnosť alebo dôkaz nebola preukázaná, súd návrh ods. S. W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/27/2011 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.