

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svítana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200250.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svítanom, PhD., v právnej veci navrhovateľov: 1/ S. T. L., nar. XX.XX.XXXX, 2/ U. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XXX/XX, XXX XX C. V. - T., obaja štátni občania Slovenskej republiky, obaja zastúpení advokátom JUDr. Petrom Ďurmekom, Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti odporcom: 1/ U. I. (M.. N.), 2/ Y. R. (rod. Q.), obaja odporcovia ako neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Súd podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov a odporcov k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území H. T. H., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela reg. "C" parc. č. 198/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 413 m<sup>2</sup> zrušuje a vyporiadava podľa geometrického plánu Ing. Ireny Chupáčovej č. 37384678-25/13 takto:

- pozemok parc. č. 198/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m<sup>2</sup> prikazuje navrhovateľom S. T. L., rod. T. L., nar. XX.XX.XXXX, a U. S. Z., rod. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- pozemok parc. č. 198/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m<sup>2</sup> prikazuje do podielového spoluvlastníctva odporcu 1/ U. I. (r. N., v Amerike) v podiele 1/6 k celku a odporcu 2/ Y. R. (rod. Q.) v podiele 5/6 k celku,
- pozemok parc. č. 198/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 139 m<sup>2</sup> prikazuje do podielového spoluvlastníctva účastníkov nasledovne: navrhovateľom S. T. L., rod. T. L., nar. XX.XX.XXXX, a U. S. Z., rod. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2 k celku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov; odporcovi 1/ U. I. (r. N., D. Z.) v podiele 1/12 k celku; odporcovi 2/ Y. R. (rod. Q.) v podiele 5/12 k celku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaným dňa 27.1.2014 domáhali, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území H. T. H., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela reg. "C" parc. č. 198/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 413 m<sup>2</sup> a aby ju vyporiadal podľa geometrického plánu Ing. Ireny Chupáčovej č. 37384678-25/13 tak, že pozemok parc. č. 198/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 137 m<sup>2</sup> prikáže do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov v podiele 1/1 a pozemok parc. č. 198/5 zastavané plochy a nádvoria o

výmere 137 m<sup>2</sup> prikáže do podielového spoluvlastníctva odporcu 1/ v podiele 1/6 k celku a odporcu 2/ v podiele 5/6 k celku.

Podaním doručeným súdu dňa 23.4.2014 navrhovatelia navrhli zmenu petitu tak, že do petitu doplnili pozemok parc. č. 198/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 139 m<sup>2</sup> s tým, že navrhujú, aby ho súd prikázal do podielového spoluvlastníctva navrhovateľov v podiele 1/2 k celku, odporcu 1/ v podiele 1/12 k celku a odporcu 2/ v podiele 5/12 k celku. Súd uznesením č. k. 6C/13/2014-33 z 5.5.2014 pripustil zmenu návrhu.

Svoj návrh navrhovatelia zdôvodnili tým, že chcú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti reálnym rozdelením. Na tento účel dali vyhotoviť geometrický plán, ktorým bola predmetná nehnuteľnosť rozdelená na pozemky parc. č. 198/1, 198/4 a 198/5. Navrhovatelia teda navrhujú vyčleniť časť svojho spoluvlastníckeho podielu do samostatného pozemku parc. č. 198/4 a odporcom 1/ a 2/ vyčleniť časť ich spoluvlastníckeho podielu do rovnako veľkého samostatného pozemku parc. č. 198/5 s tým, že zostávajúca časť pozemku parc. č. 198/1 by zostala v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania ako doteraz. Tak bude každému zo spoluvlastníkov zachovaná výmera pripadajúca na jeho spoluvlastnícky podiel a súčasne bude k obojm vytvoreným pozemkom zabezpečený prístup cez spoločnú parcelu parc. č. 198/1 na verejnú komunikáciu, ktorej vlastníkom je Mesto Bánovce nad Bebravou. Podľa vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu tento nemôže uzatvárať za tzv. nezistených vlastníkov dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto sú navrhovatelia nútení podať návrh na súd.

Slovenský pozemkový fond ako zástupca odporcov 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s navrhovaným reálnym rozdelením predmetnej nehnuteľnosti súhlasí za podmienky, že z pozemku parc. č. 198/5, ktorý má byť prikázaný do vlastníctva odporcov, bude odstránený fóliovník.

Navrhovatelia v podaní doručenom súdu dňa 23.4.2014 uviedli, že z pozemku parc. č. 198/5 odstránili fóliovník, čo doložili čestným vyhlásením a fotografiami pred a po odstránení fóliovníka.

Súd na pojednávaní dňa 9.7.2014 oboznámil písomné podania účastníkov resp. ich zástupcov a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: výpis z listu vlastníctva č. XXXX, geometrický plán Ing. Ireny Chupáčovej č. 37384678-25/13 (úradne overený pod č. 3/2014), výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z katastra nehnuteľností k parcele č. 216/1, čestné vyhlásenie navrhovateľa 1/ o odstránení fóliovníka a dve fotografie predložené navrhovateľom, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovatelia 1/ a 2/ majú bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podiel 1/2 k parcele č. 198/1 evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H. T. H.. Ďalšími spoluvlastníkmi tejto parcely sú odporkyňa 1/ v podiele 1/12 a odporkyňa 2/ v podiele 5/12. Zo zhodných vyjadrení navrhovateľov a zástupcu odporcov vyplýva, že uvedená parcela je reálne deliteľná tak, ako je to navrhnuté v geometrickom pláne Ing. Ireny Chupáčovej č. 37384678-25/13. Po tom, čo navrhovatelia odstránili z predmetnej nehnuteľnosti fóliovník, zástupca odporcov súhlasil s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ako ho navrhli navrhovatelia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť.

Vzhľadom na ustanovenia zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, najmä na ustanovenie § 19 ods. 5, nebolo možné v tejto veci uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

Súd zistil, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k predmetnej nehnuteľnosti je možné reálne rozdeliť podľa spoluvlastníckych podielov tak, aby každá z novo vzniknutých parciel mala zabezpečenú riadnu možnosť užívania a prístupu. Súd dospel k záveru, že spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhnutý navrhovateľmi s odkazom na nimi predložený geometrický plán zodpovedá požiadavke, aby veľkosť a hodnota parciel prikázaných do vlastníctva jednotlivých účastníkov zodpovedala veľkosti a hodnote ich dovtedajšieho spoluvlastníckeho podielu. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľov v celom rozsahu a podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal v súlade s návrhom.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Navrhovatelia, ktorí boli vo veci úspešní, nežiadali o náhradu trov konania, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník obdržal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.