

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010528
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314010528.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému D. R., nar. XX. E. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného D. R. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 20. augusta 2014, č. k. 2Nt 13/2014-26 rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2014 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného D. R. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 20. augusta 2014, č. k. 2Nt 13/2014-26 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. R. na povolenie obnovy konania, podaný dňa 3. júna 2014 a smerujúci proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 9. novembra 2011, sp. zn. 2T 132/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. januára 2012, sp. zn. 3To/155/2011 (za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., pričom mu bol za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do väznice so stredným stupňom stráženia i ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou), zamietnutý.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 26-29 spisu predovšetkým tým, že výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta v konaní sp. zn. 2T 132/2011, ktorý bol odsúdeným v posudzovanej veci navrhnutý zrušiť v súčasnosti už reálne neexistuje. Pôvodne bol týmto rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 132/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 155/2011 odsúdenému D. R. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. právoplatne ku dňu 31. januára 2012 podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. (trestná sadzba trestu odňatia slobody 4-10 rokov), za použitia vtedy platnej asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.) uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov so stredným stupňom stráženia a ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 7. marca 2012 sp. zn. 3T 273/2011 bol D. R. uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. za použitia vtedy platnej asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so stredným stupňom stráženia, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 132/2011 zo dňa 9. novembra 2011.

Následne v posledne uvedenej veci sp. zn. 3T 273/2011 bolo vyhovené v konaní Okresného súdu Galanta dňa 2. apríla 2014 pod sp. zn. 1Nt 27/2013 návrhu D. R. na povolenie obnovy tohto konania sp. zn. 3T 273/2011 a v konečnom dôsledku na hlavnom pojednávaní dňa 7. mája 2014 v tejto veci sp. zn. 3T 273/2011 bol D. R. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. (sadzba trestu odňatia slobody podľa novej asperačnej zásady je 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov so zaradením do výkonu trestu na stredný stupeň stráženia. Zároveň v postupe tohto konania zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 9. novembra 2011 sp. zn. 2T 132/2011. Tento nový posledný rozsudok zo dňa 7. mája 2014 vo veci sp. zn. 3T 273/2011 je opatrený doložkou právoplatnosti dňom 7. mája 2014. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Galanta konajúci o

návrhu odsúdeného D. R. na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 2T 132/2011 vyslovil právny názor, že výrok o treste vo vzťahu k návrhu odsúdeného D. R. z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 132/2011 reálne neexistuje, pričom zároveň ustálil, že nový výrok o treste z rozsudku tohto súdu zo dňa 7. mája 2014, sp. zn. 3T 273/2011 sa už opiera o asperačnú zásadu § 41 ods. 2 Tr. zák. súladnú s Ústavou Slovenskej republiky, pričom za tejto situácie bol D. R. uložený nový trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť z oboch citovaných trestných konaní a tento trest je pri sadzbe od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov odňatia slobody so zaradením na výkon trestu do väznice so stredným stupňom stráženia plne súladným so zákonom, zodpovedajúci kritériám pre ukládanie trestu, zohľadňujúci závažnosť trestných činov, pomery páchatel'a možnosti jeho nápravy. Za tejto situácie konajúci prvostupňový súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste vo veci sp. zn. 2T 132/2011 a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho obhajcu písomne sťažnosť odsúdený D. R., a to za situácie, že zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2014 (viď č. I. 22 spisu) vyplýva, že substituujúca obhajkyňa pred senátom okresného súdu predniesla, že výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta v konaní sp. zn. 2T 132/2011 je zrušený, takže nevidí možnosť vyhovieť žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy tohto konania vo výroku o treste. V písomných dôvodoch sťažnosti však obhajca v mene odsúdeného navrhol, aby sťažnostný súd v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil, povolil obnovu konania, zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 132/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To 155/2011, následne aby výkon trestu odňatia slobody prerušil, prepustil odsúdeného na slobodu, prípadne vydal rozhodnutie o jeho nevzatí do väzby. V sťažnostných dôvodoch poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. novembra 2011 publikovaných v Zbierke zákonov č. 428/2012 v čiastke 104 vo vzťahu k tzv. asperačnej zásade.

Okresný prokurátor, prítomný na verejnom zasadnutí dňa 20. augusta 2014, sa výslovne vzdal práva podať sťažnosť proti vydanému uzneseniu a v ďalšom sa nevyjadril.

Krajský súd v Trnave na základe včas podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného D. R. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade podaného návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 3. júna 2014 určil vo veci termín verejného zasadnutia, dňa 20. augusta 2014 vykonal komplexné a ucelené dokazovanie smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. V rámci postupu svojho konania vykonal výsluch odsúdeného a dôsledne oboznámil všetky listinné dôkazy, ktoré majú súvis s posudzovanou problematikou. Pokiaľ ide o vecnú stránku, konajúci senát prvostupňového súdu po vykonaní procesne správneho dokazovania dôvodne ustálil, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania vo veci 2T 132/2011 z odsúdeným navrhovaných dôvodov, nakoľko výrok o treste z tohto rozsudku už reálne neexistuje, pričom postih za všetky skutky z rozsudkov Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 273/2011 i sp. zn. 2T 132/2011 bol premietnutý do konečného zákonného výroku o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta v konaní č. k. 3T 273/2011-203 zo dňa 7. mája 2014. V tomto konaní bol v konečnom dôsledku odsúdenému značne zmiernený trest odňatia slobody, pretože v pôvodných konaniach mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere desať rokov a po odbúraní pôvodnej asperačnej zásady mu bol v novom konaní právoplatne uložený trest odňatia slobody v nižšej výmere, a to 8 rokov a 10 mesiacov (viď č. I. 17-18 spisu).

Pretože okresný súd správne podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania predpokladané v ustanovení § 394 Tr. por., sťažnostný Krajský súd v Trnave sťažnosť odsúdeného D. R. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol, nakoľko nezistil podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.