

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/384/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203894  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203894.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa : W. W. H..Z..A.., so sídlom P. A. W., U. Č. I. XXXX/XXa, E. X, Č. Z., IČO: XXXXXXXX, zastúpeného B. E., H..Z..A.., so sídlom v Y., C.Ö. X, IČO: XX XXX XXX proti odporkyni : O. Y., nar. X.X.XXXX, bytom v Z., U. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ H. E. A. H., so sídlom v U., Č. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného G. G. I., advokátom so sídlom v Z., P. Y. XX/XX, v konaní o uplatnenie pohľadávky 905,01 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.1.2014 č.k. 8C 362/2013-57 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením konanie vo veci prerušil do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ v konaní žiada, aby súd uložil odporkyni zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 905,01 eur s prísl.. V podobnej veci Krajský súd v Prešove konanie vo veci prerušil a vec predložil podľa § 267 zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 19 ods. 3 písm. d/ Zmluvy o európskej únii Súdneho dvora Európskej únie na zodpovedanie prejudiciálnej otázky, či sa má článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/2013 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a článok 4 Smernice Rady 87/102 EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru vychádzať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu o kauze právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa s poukazom na § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa, že uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 156/2013 o predložení prejudiciálnej otázky, ktorým zdôvodnil prerušenie tohto konania nie je právoplatné, keďže voči nemu bolo podané odvolanie. Aj keď v napadnutom uznesení odkazuje na ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by požiadal Súdny dvor európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. V prejednávanej veci je podľa názoru odvolateľa možné pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tej súvislosti poukázal na iné rozhodnutia krajských súdov. Uviedol tiež, že nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodnej s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Ostatní účastníci zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým „súd konanie vo veci prerušil do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke“ je nepreskúmateľné pre neurčitý výrok a aj pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní pred súdom prvého stupňa k takej vade konania, na ktorú odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., o ktoré súd prvého stupňa svoje rozhodnutie oprel súd konanie preruší, ak rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že prerušenie konania bude prichádzať do úvahy v tom prípade, pokiaľ súd bude iniciovať konanie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia však takýto záver vyvodit' nemožno.

Z výroku napadnutého uznesenia ani z jeho odôvodnenia tiež nemožno zistiť, do skončenia akého konkrétneho konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke má byť konanie prerušené.

Nakoľko výrok napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne určitý a rozhodnutie o prerušení konania nie je ani riadne a dostatočne v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnené, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v prípade, pokiaľ zotrva na potrebe prerušenia konania uznesenie odôvodniť tak, aby malo náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. a aby bolo preskúmateľné.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.