

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312219182
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1312219182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: L. S. H., Z. B. XX, XXX XX N., štátne občianstvo Z. republika, o zaplatenie 386,11 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 331,94 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 28.06.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 13,22 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 27,58 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,58 od 28.06.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

V. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 30.11.2012 (postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2013) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 386,11 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 386,11 eura od 28.06.2010 do zaplatenia z titulu nezaplatenia ceny elektronických komunikačných služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o pripojení č. 2998688 a z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaným.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 25.11.2014, na ktoré sa však žalovaný napriek riadnemu predvolaniu neustanovil, pričom nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Pred začatím pojednávania na vyššie uvedenom pojednávani žalobca oznámil súdu, že svoju žalobu berie späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.06.2010 do zaplatenia a žiada konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšnej časti na žalobe zotrval.

Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny 331,94 eura s príslušenstvom ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil a zároveň žalobcovi vrátil príslušnú časť súdneho poplatku za žalobu krátenú o 6,70 eura v zmysle § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť T-O. Z., a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 15.09.2008 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX s dodatkom (č.l. 5-6 spisu) na základe ktorej poskytol žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby, za ktoré mu vyfakturoval spolu sumu 54,17 eura (vrátane poplatku za oneskorenie platby). Faktúra na sumu 26,59 eura bola splatná dňa 27.11.2009 (č.l. 13 spisu), faktúra na sumu 25,92 eura bola splatná dňa 27.12.2009 (č.l. 14-15 spisu) a faktúra na sumu 1,66 eura bola splatná dňa 27.01.2010 (č.l. 16 spisu). Výzvou zo dňa 29.01.2010 (č.l. 18 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby. V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaný ku dňu rozhodovania súdu dlžnú sumu žalobcovi uhradil.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. O.z. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 prvá veta O.z. koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

Podľa § 111 O.z. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 15.09.2008, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na ustanovenie § 52 a nasl. O.z., keďže pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra), pričom žalovaný nie (žalobca v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak). Uzatvorená zmluva má pritom podobu typovej (štandardnej) formulárovej zmluvy, ktorá je charakteristická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť (k charakteru zmluvy o pripojení ako spotrebiteľskej zmluvy porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 3/2013 pod č. 36). Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 54,17 eura, žalovaný však za ne fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil. Tým vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie uvedenej sumy. Z faktúry na sumu 26,59 eura však vyplýva, že bola splatná dňa 27.11.2009. Právny predchodca žalobcu mohol teda svoje právo na zaplatenie uvedenej faktúry voči žalovanému uplatniť prvýkrát žalobou na súde nasledujúci deň po jej splatnosti (§ 101 O.z.). Keďže udalosť, od ktorej začala plynúť premlčacia doba ohľadne tejto faktúry, nastala dňom jej splatnosti, posledný deň trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 O.z. v spojení s § 122 ods. 2 O.z. pripadol na deň 27.11.2012 (utorok) /k spôsobu určenia posledného dňa premlčacej doby určenej podľa rokov porov. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/45/2014 zo dňa 20.03.2014/. Zmena v osobe pôvodného veriteľa pritom v zmysle § 111 O.z. nemala žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby. Ak potom žalobca doručil žalobu na súd až

dňa 30.11.2012 (čo jednoznačne vyplýva z odtlačku podacej pečiatky na prvej strane žaloby), urobil tak oneskorene (po uplynutí premlčacej doby), na čo musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladiť z úradnej povinnosti (ex offa). Preto súd nemohol žalobcovi jeho (premlčané) právo na zaplataenie dlžnej sumy 26,59 eura (ani úroku z omeškania z tejto sumy ako príslušenstva pohľadávky sledujúceho jej osud) priznať a žalobu musel v tejto časti zamietnuť. Ohľadne zvyšných dlžných súm (ktoré sa stali splatné dňa 27.12.2009 a dňa 27.01.2010) súd žalobe vyhovel, a to vrátane úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v zákonnej výške (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Súd pritom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade so žalobnou žiadosťou od 28.06.2010, keďže v tomto období už žalovaný bol v omeškani s úhradou uvedených dlžných súm.

Pokiaľ ide o uplatnenie trojročnej premlčacej doby podľa § 101 O.z. na posudzovanú vec, súd opätovne poukazuje na vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009, v ktorom sa najvyšší súd jednoznačne vyjadril k dôvodom, prečo na premlčanie práva uplatňovaného zo zmluvy o pripojení treba aplikovať trojročnú premlčaciu dobu podľa O.z..

Čo sa týka aplikácie ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na posudzovanú vec, súd uvádza, že sa jedná o ustanovenie procesného charakteru, ktoré sa (podobne ako iné procesné normy) uplatňuje od okamihu nadobudnutia jeho účinnosti vo všetkých prebiehajúcich konaniach, pričom nie je podstatné, kedy vznikol hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania. Je tomu tak preto, že premlčanie možno uplatniť (má relevanciu) iba v konaní pred súdom (a inými orgánmi rozhodujúcimi o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy), a nie mimo neho. Okrem toho súd nepochybuje o tom, že zámerom (cieľom) zákonodarca pri prijímaní tohto ustanovenia bolo to, aby sa uplatňovalo hneď ako nadobudne účinnosť (ak by tomu tak nebolo, zákonodarca by to vyjadril v prechodných ustanoveniach zákona, čo v tomto prípade neurobil). Preto súd aplikoval predmetné ustanovenie v prebiehajúcim konaní od okamihu, kedy nadobudlo účinnosť (01.05.2014) a vyvodil z neho tomu zodpovedajúce dôsledky (k tomu porov. tiež napr. rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 15C/151/2012 zo dňa 16.10.2014, ako aj množstvo iných rozsudkov vyhlásených v spotrebiteľských veciach, kde súdy aplikovali ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v prebiehajúcich konaniach od okamihu jeho účinnosti /všetky dostupné na www.justice.gov.sk/).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby v časti o zaplataenie sumy 331,94 eura s príslušenstvom procesne zavlnil zastavenie konania v tejto časti, čo možno hodnotiť ako jeho neúspech (a zároveň úspech žalovaného /porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011/), pričom v časti o zaplataenie sumy 26,59 eura s príslušenstvom bola jeho žaloba zamietnutá. Jeho úspech vo zvyšnej časti bol teda jednoznačne menší ako úspech žalovaného, čím žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, keďže si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil (žiadne mu v konaní ani nevznikli), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.