

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011716
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011716.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom B. Z., M. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.11.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného W. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010 zo dňa 18.01.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/102/2007 zo dňa 29.06.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011 a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/190/2007 zo dňa 15.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 08.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. Mateja B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že ho mrzí, že sa nedokázal postarať o svoju rodinu. Po prepustení z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová sa mu nepodarilo zamestnať a chodil na brigády do Nemecka. S bývalou manželkou má úver na spoločný byt a nedával jej dostatočné množstvo finančných prostriedkov na jeho splácanie. Mrzí ho ľahostajný postoj k rodine. Svojho syna miluje a dodal, že sa sám pripravil o možnosť byť s ním a podieľať sa na výchove. Uvedomuje si o čo prišiel. Poukázal, že exmanželka so synom ho navštevujú každý mesiac, pričom exmanželka mu odpustila. Žiada o šasnú riadne sa zaradiť do spoločnosti a venovať sa rodine.

Dňa 15.10.2014 bolo Okresnému súdu Trenčín doručený návrh bývalej manželky odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie, v ktorom poukázala, že s odsúdeným sa o ňu aj o syna zaujíma, majú spolu dobrý vzťah. Má za to, že doposiaľ vykonaný trest bol pre neho dostatočný. S odsúdeným pri návštevách o všetkom rozprávajú. V prípade prepustenia sa chce zamestnať a venovať synovi. Odsúdený má aj rodičov, ktorí by mu pomohli. Poukázala aj na

zhoršený zdravotný stav matky odsúdeného, a preto by pomoc odsúdeného, ako otca, pri výchove syna uvítala.

Dňa 20.11.2014 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené podanie odsúdeného, ktorým dopĺňa svoj návrh na podmienené prepustenie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie súd sa nemá výlučne zakladať len na o hodnotení ústavu. Poukazuje, že vyhotovené hodnotenie ho poškodzuje v snahe zmaríť mu možnosť na podmienené prepustenie a skorší návrat k rodine. Uviedol, že bol neoprávnene potrestaný za neposkytnutie vzorky moču na testovanie na lieky, keďže mu nebol poskytnutý dostatok času na odovzdanie vzorky a vec bola posúdená ako jeho odmietnutie. Na pojednávaní predložil lekársku správu, ktorá potvrdzuje, že čas 45 minút je nepostačujúci na spontánne poskytnutie vzorky. Pedagóg nechcel uznať ani jeho čiastočnú nevinu v tejto veci aj napriek tomu, že mu povedal, že sa test zopakuje, a keď bude všetko v poriadku, nebude potrestaný. Žiadal, aby pedagóg vypočul referenta režimu, ktorý by dosvedčil, že bol ochotný vzorku poskytnúť. Pedagóg nevypočul referenta režimu a odmietol zobrať do úvahy aj lekársku správu z urologického vyšetrenia. Aj v hodnotení hneď, aby poškodil, odsúdený poukázal na vyjadrenie, že sa vulgárne vyjadruje, čo odsúdený popiera. Odsúdený poukázal, že počas 4,5-ročného pobytu v ÚVTOS Ilava sa snažil plniť si svoje povinnosti, vyhýbať sa konfliktom, riadne pracovať, zamýšľať sa nad životom, ktorý viedol a ktorý chce žiť po prepustení. Počas pobytu vo výkone trestu mal asi desať pedagógov a považuje za nespravodlivé, že v čase podanie návrhu na podmienené prepustenie sa k hodnoteniu nevyjadrujú aj predchádzajúci pedagógovia. Na záver uviedol, že ho mrzí akým životom pred výkonom trestu žil a svojho syna aj exmanželku miluje. Chce sa podieľať na výchove svojho syna a pomáhať exmanželke, viesť riadny život, a preto žiada o podmienené prepustenie.

Matejovi B. bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010 zo dňa 18.01.2011, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.01.2011, pričom trest má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 06.01.2015.

Následne nastúpi na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov a 12 (dvanásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženým mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/102/2007 zo dňa 29.06.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.10.2015.

Následne nastúpi na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/190/2007 zo dňa 15.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákon, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.04.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie od 28.09.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 16.10.2014 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody predvedením dňa 08.05.2010 v ÚVV Žilina. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 01.02.2011. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 08.02.2011 zaradený do diferenciačnej skupiny C. Počas ďalšieho priebehu výkonu trestu si vytvoril podmienky na zmenu diferenciačnej skupiny a dňa 30.03.2012 bol preradený do B, kde sa nachádza v súčasnosti. Odsúdený sa na podmienky výkonu trestu odňatia slobody adaptoval s menšími problémami a výskytom nedostatkov, a to v nadväzovaní nepovolených kontaktov, ustrojenosti, uložení vecí, vulgárnom vyjadrovaní v korešpondencii. Časom sa správanie a vystupovanie zmenilo a v súčasnosti je slušné s prirodzeným rešpektom k autorite nadriadených. Odsúdený prejavuje snahu o participáciu na vytváraní korektných vzťahov v kolektíve, vykonával funkciu vedúceho cely, čo sa mu viac menej úspešne darilo. V prípade interpersonálnych ťažkostí medzi spoluodsúdenými spolupracoval pri riešení možných konfliktov. V osobných veciach si udržiava poriadok, hygienické návyky má osvojené. Doposiaľ mu bola udelená trikrát disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu bol uložený dňa 19.09.2014 za

porušenie povinnosti podrobiť sa potrebnému vyšetreniu v prípade podozrenia, že odsúdený je pod vplyvom návykovej látky. Počas výkonu trestu odsúdený neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani neprejavil záujem o inú formu vzdelávania. Voľný čas sa snaží tráviť aktívne, sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, individuálnymi športovými aktivitami. V rámci kultúrno - osvetových činností je aktívny. Viackrát bol zaradený v krúžku fitness aj v stolnotenisevom krúžku. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Odsúdený je od 14.05.2012 pracovne zaradený na pracovisku YURA. Svoje povinnosti si plní kvalitne a svedomito. Nadriadení sú s jeho prácou spokojní. Pracovnú disciplínu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci dodržiava, výkonovú normu plní. Jeho správanie na pracovisku je bezkonfliktné a bezproblémové. Vystupovanie má na požadovanej úrovni. Predtým bol zaradený na pracovisku montáž káblových zväzkov.

Vzťah s vonkajším prostredím udržiava pravidelnou formou korešpondencie a návštev s matkou, exmanželkou a ich synom. Vyrastal v úplnej rodine s dobrými vzťahmi. Detstvo charakterizuje ako bezproblémové. Má dvoch súrodencov. Odsúdený je rozvedený.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený si plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov a udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu, závažnosti trestného činu, k spáchaniu ktorého nie je dostatočne kritický a z dôvodu neúspešnej abstinencie od drog. K trestnej činnosti verbálne zaujíma čiastočne kritický postoj.

Na základe uvedených skutočností ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už šesťkrát súdne trestaný, z tohto v uplynulých desiatich rokoch trikrát, vždy pre rôznorodú trestnú činnosť, a to pre v súčasnosti vykonávané tresty, a vždy k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Z predchádzajúceho výkonu trestu v trestných veciach Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/102/2007 a sp. zn. 1T/190/2007 bol podmienené prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 26.02.2009, ale v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vrátane podania exmanželky, hodnotením

ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. B. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade W. B. je vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vplynulo,

že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu, závažnosti trestného činu, k spáchaniu ktorého nie je dostatočne kritický a z dôvodu neúspešnej abstinencie od drog. Obava súdu z recidívy odsúdeného nebola oslabená ani vyjadreniami odsúdeného a jeho bývalej manželky v ich podaniach k podmiennečnému prepusteniu. V tejto súvislosti samosudkyňa poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, ktorá odôvodňuje potrebu riadneho vykonania uložených nepodmiennečných trestov, resp. ich zvyškov, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený napriek tomu, že už bol v minulosti z výkonu trestu podmiennečne prepustený (uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 26.02.2009), tak uvedenú možnosť na vedenie riadneho života nevyužil a spáchal trestnú činnosť, za ktorú bol neskôr odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010. Nakoľko ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie nevedlo k náprave odsúdeného, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti uložené a nariadené tresty odňatia slobody v celosti vykonal, pričom z hodnotenia ústavu vyplýva, že výkon trestu má na odsúdeného pozitívny vplyv, a preto, vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, je potrebné v ňom pokračovať.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.