

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201011
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľky: U. C., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., I. XXXX/X, proti odporcovi: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., W. XXXX/XX, adresa na doručovanie: V. G. XX, XXXXX K., S., v konaní o zaplatenie 4.315,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 4.315,21 eur, spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 03.08.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd navrhovateľke p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 258,50 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.03.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4.315,21 eur, spolu s úrokom z omeškania od 03.08.2013 do zaplatenia podľa platnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky vo výške 8,50 % p.a. v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník) účinného ku dňu omeškania dlžníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj trovy konania na účet navrhovateľky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s odporcom nadobudli nehnuteľnosti ako spoloční dediči so spoluvlastníckym podielom vo výške 1 pre navrhovateľa a so spoluvlastníckym podielom vo výške 1 aj pre odporcu. Spoločnú nehnuteľnosť, a to nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XX Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Martin parc. č. XXX zastavaná plocha o výmere 304 m², k.ú. Y. a rodinný dom s.č. XXX, postavený na parc. č. XXX, k.ú. Y. predali na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 18.03.2002. Podľa časti II. Kúpnej zmluvy bola kúpna cena stanovená dohodou vo výške 260.000,- Sk, z ktorých čiastka 240.000,- Sk bola zaplatená z prostriedkov hypotekárneho úveru poskytnutého v Slovenskej sporiteľni, a.s., Mestskej pobočky Martin na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a čiastka 20.000,- Sk bola zaplatená pred podpisom kúpnej zmluvy. Peniaze z predaja spoločnej nehnuteľnosti mali byť rozdelené podľa výšky spoluvlastníckeho podielu k predávanej nehnuteľnosti, teda vo výške 1. Celá suma bola vyplatená v prospech odporcu - Z. R., nakoľko v dobe predaja nehnuteľnosti bol vo finančnej tiesni. Polovicu kúpnej sumy za nehnuteľnosť mal odporca vyplatiť navrhovateľovi v budúcnosti. Odporca žiadnym spôsobom nereagoval na ústne výzvy navrhovateľky na vyplatenie časti kúpnej sumy za nehnuteľnosť podľa výšky spoluvlastníckeho podielu. Navrhovateľka listom zo dňa 10.07.2013 zaslala výzvu na zaplatenie sumy, ktorú zaslala prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., dňa 11.07.2013 odporcovi. Odporca túto výzvu prevzal dňa 18.07.2013. Odporcovi bola stanovená lehota 15

dní odo dňa prevzatia výzvy na zaplatenie požadovanej sumy a zároveň bol vo výzve upozornený, že v prípade nezaplatenia sumy bude podaná žaloba na vrátenie sumy spolu s úrokom za omeškanie podľa diskontnej sadzby ECB. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník) účinného ku dňu omeškania dlžníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Odporca sa po doručení výzvy na zaplatenie sumy s navrhovateľkou spojil mailovou formou, v ktorej sa pozitívne vyjadril k existencii žalovanej pohľadávky, avšak s poukazom na jeho finančnú situáciu žalovanú sumu do dňa podania návrhu neuhradil.

Dňa 16.07.2014 pod č.k. 4C/42/2014-28 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi na adresu v T., avšak túto zásielku prevzala podľa podpisu R. Z.. Z uvedeného dôvodu bol platobný rozkaz uznesením č.k. 4C/42/2014-40 zo dňa 17.09.2014 zrušený v celom rozsahu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 25.11.2014.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil. Súdu doručil dňa 10.11.2014 ospravedlnenie, kde uviedol, že súhlasí, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na skutočnosť, že si je dlžnej sumy vedomý, avšak dohoda medzi navrhovateľkou a ním bola jasne určená, a to že jej dlžnú sumu vyplatí v budúcnosti. Nebol určený presný dátum dokedy musí danú sumu uhradiť. Dohoda bola, že sumu uhradí, keď sa jeho finančná situácia zlepší. To sa však nestalo, skôr naopak. Jeho finančná situácia sa ešte zhoršila, o čom je navrhovateľka informovaná, má k dispozícii papierovú dokumentáciu k jeho dlhom na Slovensku a taktiež vie o jeho finančných problémoch v Nemecku. Týmto zásadne popiera, že žiadnym spôsobom nereaguje na ústne výzvy zo strany navrhovateľky. S navrhovateľkou bol v nepretržitom či už osobnom, telefonickom alebo mailovom kontakte, o čom svedčí v neposlednom rade záznam z ich e-mailovej konverzácie zo dňa 15.08.2013, ktorý poskytla súdu sama navrhovateľka. V tomto e -maile jasne uvádza svoj záujem dlžnú sumu uhradiť a navrhol jej splácanie po 10 eur mesačne.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca je jej synovec a spolu s ním zdedila po jej rodičoch rodinný dom, ktorý využívali ako chatu. Odporca v roku 2002 prejavil záujem, že si otvorí vináreň v S. Y., na čo potreboval finančné prostriedky, ktoré finančné prostriedky zabezpečil aj pôžičkou od svojich známych. Ďalšiu časť finančných prostriedkov chcel získať predajom zdedeného domu. S týmto súhlasila, keďže predmetnú nehnuteľnosť na bývanie nevyužívala. Dohodli sa s manželmi I.V., že im dom predajú za 260.000,- Sk. Kúpna cena potom bola vyplatená tak, že peniaze boli poukázané kupujúcimi na účet, ktorého číslo je uvedené v kúpnej zmluve. Toto číslo účtu patrilo odporcovi, teda jej synovcovi. Takto aj peniaze boli vyplatené. V tom čase ju požiadal odporca, aby mu svoju polovicu peňazí požičala na tú vináreň, s čím súhlasila, a dohodli sa tak, že keď jej syn I. bude dospelý, tak jej tie peniaze bude musieť vrátiť. Finančné prostriedky však aj napriek tomu, že ho viackrát vyzývala, jej nevrátil. Naposledy ho takto vyzvala listom zo dňa 10.07.2013. Pokiaľ sa týka návrhu, ktorý odporca zaslal súdu, tak k tomuto uvádza, že nesúhlasí s tým, aby jej dlžnú sumu platil po 10,- eur. Neverí, žeby jej nejakým spôsobom splatil dlžnú sumu, pretože už ju raz takto oklamal, keď odišiel do T., tak ju požiadal, aby na seba prepísala auto, čo mal na leasing a že on bude na to peniaze posielat'. Vtedy tiež súhlasila a on jej posielal peniaze 5 mesiacov, potom prestal a ona má teraz záväzok voči leasingovej spoločnosti, pričom auto vôbec neužíva. Pokiaľ sa týka trov konania, tak si uplatňuje zaplatený súdny poplatok 258,50 eur.

Okrem výsluchu zúčastnených strán súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil nasledovný stav:

Dňa 18.03.2002 bola medzi predávajúcimi U. C. (navrhovateľkou) a Z. R. (odporca) a kupujúcimi C. I. a W. I. uzatvorená kúpna zmluva, registrovaná Správou katastra S. Y. pod V 666/2002, ktorou predávajúci odpredali kupujúcim rodinný dom č.š. XXX, postavený na KN C parcele XXX k.ú. Y. a parc. č. KN-C 430, zast. plocha o výmere 304 m² k.ú. Y. za kúpnu cenu 260.000,- Sk (8.630,99 eur), ktorá suma bola vyplatená na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že uvedené číslo účtu patrilo odporcovi, že tento finančné prostriedky prijal a že v 1-ici tieto prostriedky patria navrhovateľke. Tiež nebolo sporné, že navrhovateľka svoju polovicu odporcovi požičala a do termínu pojednávania odporca navrhovateľke peniaze nevrátil. Termín vrátenia pôžičky nebol osobitne dohodnutý.

Dňa 10.07.2013 adresovala navrhovateľka odporcovi výzvu na vrátenie dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa doručenia túto výzvu prevzal odporca dňa 18.07.2013.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľka odporcovi požičala finančné prostriedky vo výške 1/2-ice z predaj nehnuteľnosti, ktorú spoločne s odporcom vlastnili teda vo výške 4.315,21 eur. Odporca nepopieral uvedenú skutočnosť a ani to, že je ochotný peniaze v prípade zlepšenia jeho finančnej situácie vrátiť. Nakoľko súd nemal za preukázané, že do rozhodnutia vo veci boli zo strany odporcu navrhovateľke peniaze vrátené, rozhodol tak, že ho zaviazal na vrátenie požičanej sumy.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiada.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že právo určiť čas plnenia má veriteľ. Ak čas splnenia nebol dohodnutý a nebol daný ani na voľbu dlžníka, veriteľ môže kedykoľvek, hoci aj na druhý deň po uzavretí zmluvy, vyzvať dlžníka, aby plnil. Dlžník je povinný predmet záväzku splniť v nasledujúci deň po obdržaní výzvy (upomienky). V tom prípade platí na splnenie čas, ktorý určil veriteľ vo svojej výzve dlžníkovi.

Nakoľko v tomto prípade čas plnenia nebol medzi stranami osobitne vyjednaný, bolo na vôli navrhovateľky určiť kedy jej má odporca peniaze vrátiť. Lehota na vrátenie mu uplynula 15 deň po obdržaní výzvy t.j.02.08.2013. Nakoľko v uvedenej lehote peniaze navrhovateľke nevrátil súd ho zaviazal na úhradu dlžnej sumy a to spolu s úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu omeškania dlžníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľka mala vo veci plný úspech súd jej priznal náhradu trov konania v uplatňovanej výške zaplateného súdneho poplatku 258,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).