

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011405  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114011405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Rastislav Varga, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2014 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 5.11.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným B. N., takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

B. N., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom O. O., M. č. XXX,

je vinný, že

XX.X.XXXX v čase o XX.XX hod. v obci G., okr. B., viedol po ulici K. osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EVČ: B. napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. OT/47/2014 z 28.3.2014 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 6.11.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.