

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244797
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:1513244797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : A. T., a.s., so sídlom Y. 7, P., S.: XX XXX XXX, právne zast. : Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému : Y. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Alica Priputenová, zamestnankyňa OS Košice II, v konaní o zaplatenie 226,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 226,05 eura spolu s úrokom z úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 224,34 eura od 16.12.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 226,05 eura od 16.12.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 83,05 eura, z toho sumu 16,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 66,55 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v prospech právneho zástupcu žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.11.2013 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 226,05 eura s príslušenstvom (riadne úroky a úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrela dňa 5.12.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla spotrebiteľský úver vo výške 346 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 12 mesačných splátok vo výške 33,71 eura, avšak svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnil a ku dňu spísania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu 235,97 eura. Žalobkyňa tvrdila, že uplatnená pohľadávka v istine v sume 226,05 eura pozostáva z dlžnej úverovej istiny v sume 224,34 eura, z dlžných úrokov z úveru v sume 0,62 eura a z dlžného poistného z úveru v sume 1,09 eura. Napriek viacerým výzvam žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 1.10.2014, č. k. 37C/80/2014-33 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 5.12.2011 poskytla žalobkyňa žalovanému úver vo výške 346 eur (predajná cena tovaru predstavovala výšku 446 eur a priama platba predajcovi výšku 100 eur). Žalovaný sa zaviazal splatiť

poskytnutý úver v 12-tich mesačných splátkach po 33,71 eura so splatnosťou prvej splátky najskôr do 15.1.2012, pričom termín splatnosti splátky bol dohodnutý v 15-ty deň kalendárneho mesiaca. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 391,44 eura. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 23,40% a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 42,84%. Zmluvné strany zároveň dohodli základný súbor poistenia a poplatok za poistenie 3,33%. Podľa čl. 4 bodu 4.1. písm. a) časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas bola žalobkyňa oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov lehoty a s účinnosťou, ktorú Cetelem oznámi vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa čl. 4 bodu 4.2. časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, A. je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.12.2011 na č. l. 8). Žalobkyňa poskytla v zmysle uzavretej zmluvy so žalovaným predajcovi tovaru sumu vo výške 346 eur (potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 28.7.2014 na č. l. 27). Žalovaný splácal úver v období od 11.1.2012 splátkami v sume 33,71 eura a poslednú splátku uhradil dňa 19.11.2012, pričom celkovo zaplatil 235,97 eura (Potvrdenie o prijatí splátok zo dňa 28.7.2014 na druhej strane č. l. 27 a výpis z úverového účtu žalovaného na č. l. 12). Žalobkyňa listom zo dňa 7.2.2013 oznámila žalovanému, že dňa 15.12.2012 nastala splatnosť úveru a žalovaného zároveň vyzvala na úhradu dlžnej sumy 226,05 eura zloženej zo sumy 224,34 eura, t.j. dlžnej úverovej istiny a zo sumy 1,71 eura, t. j. dlžných úrokov, poplatkov a poistného (predžalobná upomienka zo dňa 7.2.2013 na č. l. 11). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný žalobkyni dlžnú sumu neuhradil (v priebehu konania súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak tvrdenia žalobkyne).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy posúdil súd uplatnený nárok žalobkyne ako dôvodný v celom rozsahu. Vo svojom závere o dôvodnosti uplatneného nároku žalobkyne súd vyšiel z preukázanej existencie obchodného záväzkového vzťahu účastníkov s prvkami spotrebiteľskej zmluvy založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.12.2011, ktorá vo svojom obsahu zaväzovala žalovaného splácať poskytnutý úver s dohodnutým úrokom a poplatkami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,71 eura v stanovených lehotách splatnosti. Nakoľko sa žalovaný so splácaním poskytnutého spotrebiteľského úveru dostal do omeškania, žalobkyňa si opodstatnene uplatnila neuhradenú úverovú istinu v sume 224,34 eura, dlžné zmluvné úroky v sume 0,62 eura a dlžné poisťné v sume 1,09 eura ako aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 ročne zo sumy 224,34 eura od 16.12.2012 do zaplatenia.

Žalobkyňa si uplatnila nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 226,05 eura od 16.12.2012 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru dňa 15.12.2012. Žalovaný je teda od nasledujúceho dňa s plnením peňažného dlhu v omeškania z tohto dôvodu má žalobkyňa nárok aj na úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania súd žalobkyňu priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške, t. j. 8,75% ročne v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t. j. do výšky o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,75%).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. : Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. : Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobkyňa mala vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bola žalobkyňa povinná zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobkyňa bola v konaní zastúpená právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška)

- Prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 19,92 eura a režijný paušál 7,81 eura,

- Písomné podanie vo veci samej, t.j. žaloba zo dňa 7.11.2013- odmena 19,92 eura a režijný paušál v sume 7,81 eura,

- 20% DPH z odmeny a náhrady podľa vyhlášky vo výške 11,09 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II .

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku , alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti , alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).