

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/646/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204436  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614204436.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Secapital S. á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, Luxembourg, Luxembursko, IČO: 108305, zastúpeného KUBINEC&PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, proti povinnému: P. W., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX S., pre vymoženie 1334,16 eur s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútorou JUDr. Ivetou Tóthovou, Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krτίš pod sp. zn. EX 246/2014, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Ivete Tóthovej náhradu trov exekúcie v sume 54,23 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Povinnému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdnej exekútorke proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/283/2013-53 zo dňa 28.8.2013. Vymáhať oprávnený žiadal sumu 1334,16 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1334,16 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania v sume 80,- eur, trovy právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 190,03 eur a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Súdna exekútorka požiadala na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej súd udelil dňa 26.5.2014.

Povinný podaním zo dňa 17.10.2014 podal na Okresnom súde Topoľčany návrh na zastavenie exekúcie. Návrh odôvodnil tým, že nie je, ani nebol, dlžníkom oprávneného, pohľadávku k oprávnenému mala jeho dcéra a nie on, preto má zato, že exekúcia mala byť vykonaná nie voči nemu, ale vo vzťahu k inej osobe. Tiež uviedol, že mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie, z ktorého by vyplývalo, že je dlžníkom vo vzťahu k oprávnenému, ku ktorému nemá mať aký dlh, nebol s ním v žiadnom zmluvnom ani inom obdobnom vzťahu, z ktorého by vyplýval akýkoľvek záväzok jeho osoby voči oprávnenému v tomto exekučnom konaní.

Súdna exekútorka podaním zo dňa 11.11.2014 predložila súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.10.2014 (totožný s návrhom, ktorý podal povinný aj priamo na Okresný súd Topoľčany) a tiež námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie zo dňa 17.10.2014. Súčasne predložila aj návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.10.2014, pričom si uplatnila náhradu trov exekúcie vo výške 102,29 eur (odmena 33,19 eur + DPH 6,64 eur, hotové výdavky 52,05 eur + DPH 10,41 eur).

Námietky proti exekúcii zo dňa 17.10.2014 povinný odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/283/2013-53 zo dňa 28.8.2013, ktorý je exekučným titulom vo veci, mu bolo povolené zaplatiť oprávnenému sumu 1334,16 eur s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 30,- eur mesačne, vždy do 25. dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2013, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. On v prospech oprávneného vykonáva platby riadne a včas v zmysle uvedeného rozsudku, preto sa rozsudok nestal vykonateľným. Platby realizoval na účet zástupcu oprávneného uvedený v žalobnom návrhu, nakoľko zástupcom oprávneného mu bolo oznámené, že má platby vykonávať na daný účet. K námietkam povinný predložil aj doklady o úhrade splátok, z ktorých vyplýva, že na účet zástupcu oprávneného uhradil sumu 390, eur (13 splátok po 30,- eur).

Oprávnený navrhol podaním zo dňa 31.10.2014 zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávka vymáhaná na základe exekučného titulu - rozsudku č. k. 5C/283/2013-53 zo dňa 28.8.2013 bola hradená v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur počnúc mesiacom október 2013, pričom ku dňu 31.10.2014 bola celkovo uhradená suma 390,- eur.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej aj len EP) exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Ak oprávnený, teda ten, kto navrhol vykonanie exekúcie, navrhne zastavenie exekúcie, súd nemá inú možnosť, iba exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastaviť. Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia k predmetu konania (ten, kto podá návrh na začatie konania, ktorým je v tomto prípade návrh na vykonanie exekúcie, je v rámci jeho dispozičných oprávnení s návrhom, oprávnený zobrať návrh späť, resp. po udelení poverenia na vykonanie exekúcie navrhnúť zastavenie exekúcie). Keďže oprávnený v tejto veci podal návrh na zastavenie exekúcie, súd obligatórne exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil. Vzhľadom na to, že exekúcia bola na návrh oprávneného zastavená, o námietkach povinného proti exekúcii, ktorých cieľom v konečnom dôsledku je zastavenie exekúcie (§ 50 ods. 1, 5 EP), už rozhodované nebude.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.5.2014, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhláška) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej

činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.5.2014 (konanie sa začalo dňa 14.5.2014 - § 243c ods. 1 EP) a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie vo výške 54,23 eur. Trovy exekúcie pozostávajú z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur (minimálna paušálna odmena, § 14 ods. 1 vyhlášky), náhrady hotových výdavkov vo výške 12,- eur (poštovné 11,80 eur + poplatok za elektronickú lustráciu trvalého pobytu povinného 0,20 eur, § 22 vyhlášky) a z dane z pridanej hodnoty vo výške 9,04 eur (20% zo sumy 45,19 eur, § 196 EP). Trovy exekúcie priznal súd súdnej exekútorke podľa Exekučného poriadku a vyhlášky č. 288/1995 Z. z., pričom vychádzal z exekútkou predloženého vyúčtovania trov a jej exekučného spisu.

Minimálna paušálna odmena bola exekútorke priznaná, pretože jej patrí podľa § 14 ods. 1 vyhlášky. Náhrada poštovného bola exekútorke priznaná iba vo výške 11,80 eur (z uplatneného poštovného v sume 44,35 eur), pretože z jej exekučného spisu - dokladov o doručení písomností a ceny poštovného v čase doručovania, mal súd za preukázaný vznik poštovného iba v tejto výške. Za doručovanie písomností, o ktorom sa v exekučnom spise nenachádzal doklad (napr. príkazy na začatie exekúcie príkazom pohľadávky, príkazy na ich odblokovanie) nebola náhrada poštovného priznaná, pretože nebolo nijako preukázané, či a akým spôsobom bolo doručovanie vykonané a teda ani, či a v akej výške vzniklo pri doručovaní poštovné. Za doručovanie písomností, o ktorých sa síce v exekučnom spise nenachádzal doklad, ale súd mal za preukázané, že písomnosti boli doručené, keďže exekútorke boli zaslané odpovede, bola priznaná náhrada poštovného iba obyčajnou zásielkou (0,45 eur). Ďalej bola exekútorke priznaná náhrada poplatku za elektronické zisťovanie v Registri obyvateľov SR vo výške 0,20 eur, pretože z exekučného spisu mal súd za preukázané, že takéto zisťovanie exekútorke vykonala. Exekútorke si uplatnila aj náhradu poplatku za elektronické zisťovanie účtov povinného, keďže v exekučnom spise sa nenachádzala žiadna listina preukazujúca takéto zisťovanie, náhrada poplatku zaň (0,70 eur) exekútorke priznaná nebola. Ďalej si exekútorke uplatnila aj náhradu paušálnych nákladov vo výške 1,32 eur na spisový obal a spisový prehľad a vo výške 5,70 eur na obálky. Náhrada týchto nákladov exekútorke priznaná nebola, pretože neboli preukázané (ich vznik v uplatnenej výške) a súd má aj zato, že náhrada týchto nákladov súdnej exekútorke nepatrí, pretože náhrada za administratívne práce je zahrnutá v odmene (§ 25 vyhlášky). Odmena exekútora (rovnako ako napr. znalca, notára) už zahŕňa aj náklady, ktoré sú spojené s chodom exekútorského úradu a nie je ich možné priznať osobitne v určitej paušálnej výške. Okrem toho exekútorovi možno priznať náhradu iba jednoznačne preukázaných hotových výdavkov, pričom preukázaný musí byť ich skutočný vznik aj výška a samozrejme aj to, že vznikli a v akej výške v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti v tej ktorej konkrétnej veci. Z vyúčtovania trov ani exekučného spisu vznik uvedených hotových výdavkov v uplatnenej výške preukázaný nebol. Daň z pridanej hodnoty bola exekútorke priznaná vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrad, t. j. zo sumy 54,23 eur, podľa § 196 Exekučného poriadku.

Trovy exekúcie platí v zásade povinný (§ 197 ods. 1 EP). Oprávnený platí trovy exekúcie, ak zavini zastavenie exekúcie; ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a ak bola exekúcia zastavená z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1 a ods. 2 prvá veta, ods. 3 EP). Exekúcia bola zastavená zavinením oprávneného, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, z ktorého vyplýva, že návrh nebol podaný dôvodne, keďže povinný riadne platil splátky tak, ako mu boli povolené exekučným titulom. Náhradu trov exekúcie bol preto zaviazaný súdnej exekútorke zaplatiť oprávnený podľa § 203 ods. 1 EP.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že povinnému náhradu trov exekúcie nepriznal. Na náhradu trov konania by mal právo povinný, pretože exekúcia bola zastavená zavinením oprávneného, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, z ktorého vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne, pretože povinný

dobrovoľne plnil povinnosť, ktorá mu bola exekučným titulom uložená. Povinný si však náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.