

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202945  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414202945.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanej X. štátnej obci SR, o zaplatenie 80,26 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 81,66 eur spolu s 5,75 % úrokom z omeškania zo sumy 80,26 eur od 18. 4. 2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo 16. 6. 2014 č. k. 4Ro/139/2014 - 14 zrušuje.

III. Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 14. 5. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 80,26 eur spolu s 5,75 % úrokmi z omeškania za obdobie od 18. 4. 2013 do zaplatenia a sumy 1,40 eur. Žiadala, aby súd rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu s poukazom na ust. § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. a ust. § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. odôvodnila tvrdeniami, že u žalovanej ako osobe, ktorá mala trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu (Českej republiky) z titulu zamestnania, došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1. 11. 2008 do 18. 7. 2012. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči nej si žalovaná mala splniť najneskôr 9. 11. 2008. Žalovaná si ju splnila oneskorene až 18. 7. 2012. V dôsledku nedodržania zákonom stanovenej lehoty na oznámenie zmeny rozhodných skutočností uhradila zmluvným zdravotníckym zariadeniam v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení náklady poskytnutej starostlivosti, čím jej za obdobie od 1. 11. 2008 do 18. 7. 2012 vznikla škoda vo výške 80,26 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1,40 eur. Žalovanú výzvou z 15. 10. 2012 vyzvala na úhradu týchto pohľadávok. Nakoľko v stanovenej lehote pohľadávky neuhradila, 25. 3. 2013 jej zaslala pokus o zmier. 15-dňová lehota na plnenie uplynula 17. 4. 2013. Žalovaná pohľadávky do podania žaloby neuhradila a od 18. 4. 2013 je v omeškani

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy označené ako „Náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť“ za obdobie od 1. 11. 2008 do 18. 7. 2012, „Opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier“ z 25. 3. 2013 spolu s poštovou doručenkou, „Výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia“ z 15. 10. 2012 spolu s poštovou doručenkou, „Odhláška poistenca“ číslo 8559049356 z 18. 7. 2012, „Čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH“ z 18. 7. 2012 a pracovnú zmluvu z 1. 11. 2008 uzavretú medzi žalovanou a spoločnosťou Foxconn Technology, s. r. o., so sídlom Pardubice, U Zámečku 27, Česká republika, IČ: 27516032.

16. 6. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k.: 4Ro/139/2014 - 14, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk na adresu na území SR tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa zistení súdu žalovaná sa zdržiava na adrese S. Česká republika.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 14. 8. 2014 č. k.: 4C 143/2014 - 20 uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k skutočnostiam uvedeným v žalobe. Žalovanú zároveň v uznesení v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk 9. 9. 2014. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila.

Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou, ktorý nepovažoval za sporný a nižšie citovaných ustanovení zákona rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Súčasne s rozhodnutím vo veci samej súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci 16. 6. 2014.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. poisťenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz

poistenca. V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území SR nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), podľa ktorého žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Žalobkyni si nárok na náhradu žiadnych trov tohto konania neuplatnila. Preto jej súd žiadnu náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok). Odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku II. a III je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).