

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200537
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200537.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporkyňi: F. X.Š., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.Á. XXXX/XX, XXX XX B. Z. B., v konaní zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Katarínou Krškovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 51,11 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 51,11 eur od 05.11.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 0,90 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 11.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 51,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 51,11 eur od 5.11.2011 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania za odoslanie návrhu v sume 0,90 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola v zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach poistencom navrhovateľa do 1.1.2010. Od 2.1.2010 zaniklo odporkyňi povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 19.9.2011. Prítom odporkyňa čerpala vecné dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby) hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 51,11 eur aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vecných dávok 51,11 eur výzvou zo dňa 19.9.2011, ktorú odporkyňa prevzala osobne dňa 19.9.2011, avšak svoj dlh v sume 51,11 eur neuhradila.

Súd vydal dňa 17.2.2014 platobný rozkaz č. k. 12Ro/48/2014-12, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi, preto ho súd zrušil uznesením z 24.9.2014 č. k. 6C/107/2014-51. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd uznesením z 24.9.2014 č. k. 6C/107/2014-50 ustanovil odporkyňi opatrovníka pre toto konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä: výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia, pokus o zmier - predžalobná výzva,

saldokonto odporkyne u navrhovateľa, priebeh poistiek poistenca, náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa bola poistencom navrhovateľa v čase od 1.1.1995 do 1.1.2010. Od 2.1.2010 bola zdravotne poistená v cudzine, čo však oznámila navrhovateľovi až dňa 19.9.2011. Navrhovateľ v čase od 2.1.2010 do 19.9.2011 hradil za odporkyňu kapitačné platby (pravidelné mesačné platby) všeobecnému lekárovi a gynekológovi. Spolu tak navrhovateľ uhradil na kapitačných platbách za uvedené obdobie sumu 51,11 eur. Výzvou z 19.9.2011, ktorú odporkyňa osobne prevzala dňa 19.9.2011, navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlhu 51,11 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa na túto výzvu nereagovala.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Po posúdení skutočností zistených vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ za odporkyňu uhrádzal kapitačné platby aj v čase, keď odporkyňa nebola verejne zdravotne poistená na území SR, avšak nesplnila si oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. Preto má navrhovateľ nárok na náhradu platieb, ktoré za odporkyňu uhradil odo dňa, keď jej zaniklo verejné zdravotné poistenie v SR (2.1.2010) až do dňa, keď si odporkyňa splnila svoju oznamovaciu povinnosť (19.9.2011). Na preukázanie výšky uplatnenej pohľadávky predložil navrhovateľ saldokonto, priebeh poistiek poistenca, ako aj náhľad na výpis z účtu poistenca, z ktorých vyplýva, že v období od 1.2.2010 do 1.8.2011 uhrádzal navrhovateľ za odporkyňu kapitačné platby vo výške 1,66 eur mesačne všeobecnému lekárovi a vo výške 1,03 eur mesačne gynekológovi, spolu $19 \times (1,66 \text{ eur} + 1,03 \text{ eur}) = 51,11 \text{ eur}$.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu uvedenej sumy výzvou, ktorú odporkyňa prevzala dňa 19.9.2011. Vo výzve navrhovateľ určil odporkyňi lehotu na úhradu dlhu do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Keďže výzva bola doručená dňa 19.9.2011, lehota na dobrovoľné plnenie uplynula 4.10.2011 a odporkyňa bola v omeškaní od 5.10.2011. Navrhovateľ však v návrhu žiadal úrok z omeškania až od 5.11.2011, preto súd, viazaný návrhom, priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od 5.11.2011. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, základná úrokovej sadzba Európskej centrálnej banky platná k 5.10.2011 aj k 5.11.2011 bola 1,5 %, preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ uplatnil ako náhradu trov konania poštovné za doručenie návrhu v sume 0,90 eur. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd zaviazal na náhradu trov konania odporkyňu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.