

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201575
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822201575.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Q. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie sumy 1.313,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.313,19 Eur spolu s úrokom vo výške 17,88 % ročne, zo sumy 1.247,09 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.313,19 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.313,19 Eur spolu s úrokom vo výške 17,88 % ročne, zo sumy 1.247,09 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 1.313,19 Eur od 17.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca informoval súd o cezhraničnom zlúčení spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. bez likvidácie a spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, ktorá sa stala počnúc dňom 01.07.2016 jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 05.05.2015 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný čerpal revolvingový úver formou financovanie nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom. Žalovaný takto vyčerpal po dobu trvania

úverového vzťahu peňažné prostriedky v celkovej výške 2.065,31 Eur, tak, že sumu 1.852,97 Eur žalovaný čerpal výbermi v hotovosti v bankomatoch, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 212,34 Eur predstavujú poplatky. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi z dlžnej sumy len sumu 1.528,18 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16.09.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak ku dňu podania žaloby mal na tomto spotrebiteľskom úvere voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.313,19 Eur, a to vo výške 1.247,09 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, vo výške 56,02 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 10,08 Eur z titulu dlžného poistného z úveru. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 1.247,09 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.313,19 Eur od 17.09.2016 do zaplataenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/61/2022-51 zo dňa 08.07.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť momentálny pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/61/2022-60 zo dňa 26.12.2022 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca podaním zo dňa 05.12.2022 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. U žalovaného nebolo doručenie predvolania vykázané. Zásielka sa súdu vrátila s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.“ Súd preto postupoval v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP.

7. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“) bola uzavretá dňa 05.05.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti 1. Zmluvy a poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca v časti 2. Zmluvy. Predmetom tohto konania je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorý bol dojednaný v časti 2. Zmluvy. Jednalo sa o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca. Výška úverového rámca bola stanovená na 5.000,00 Eur a výška aktuálneho úverového rámca na 600,00 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 5 % z dlžnej čiastky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 28,68 % a bola fixná, RPMN 46,36 % a odplata 34,66 %. Jednalo sa o úver s rozšíreným súborom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 6,99 %.

10. Listom zo dňa 16.09.2019 oznámil pôvodný veriteľ vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42742114670100. Mimoriadna splatnosť nastala ku dňu 16.09.2019. Úhrada dlžnej sumy mala byť vo výške 1.313,19 Eur. Z pripojenej doručky do vlastných rúk k uvedenému oznámeniu je zrejmé, že adresát - žalovaný / matka prevzal listinu dňa 20.09.2019.

11. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplynulo, že v období od 13.08.2015 do 29.05.2019 žalovaný čerpal sumu v celkovej výške 1.852,97 Eur. Na splátky úveru žalovaný podľa predloženej platobnej histórie uhradil splátkami od 09.09.2015 do 10.09.2019 celkovo sumu 1.528,18 Eur.

12. Súd sa v konaní oboznámil aj s Prekladom číslo 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka, výpisom z Obchodného registra ohľadom žalobcu, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 05.05.2015, Osobným dotazníkom zo dňa 05.05.2015 a so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. V danom prípade sa jedná nepochybne o záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, čo vyplýva zo samotného textu Zmluvy a z toho dôvodu súd aplikoval na uvedený záväzkový vzťah príslušné ust. § 52 Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo je napokon v súlade so znením Zmluvy.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2015, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 29.09.2015, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Zmluva“) dňa 05.05.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca. Výška úverového rámca bola stanovená na 5.000,00 Eur a výška aktuálneho úverového rámca na 600,00 Eur. Mesačná splátka bola minimálne 5 % z dlžnej čiastky úverového rámca. Splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci. Úroková sadzba predstavovala 28,68 % a bola fixná, RPMN 46,36 % a odplata 34,66 %. Jednalo sa o úver s rozšíreným súborom poistenia, s poplatkom za poistenie vo výške 6,99 %.

19. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil riadne a včas. Istinu úverov nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhov sa dostal do omeškania a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Z hľadiska uplatneného nároku, súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie istiny a zmluvného úroku z úveru za dôvodný.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 17.09.2019, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výška úroku z omeškania k uvedenému dňu bola posudzovaná v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., s použitím ust. § 10c Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v účinnom znení a zákonný úrok z omeškania predstavoval 5,00 % ročne, preto boli úroky z omeškania žalobcovi priznané od 17.09.2019, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).