

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206080  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313206080.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO 35 937 874 proti odporcovi T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L., P. XXX/XX zast. opatrovníčkou H. W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L., L. X zaplatenie 190,68 Eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 190,68 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v hotových výdavkoch vo výške 1,40 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 190,68 Eur s príslušenstvom na tom základe, že odporca spolu s P. W. napadli poistenca navrhovateľa L. R., ktorému spôsobili zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, za čo boli uznaní vinnými trestným rozkazom sp.zn. 1T/16/2010. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradil navrhovateľ náklady vo výške 384,68 Eur. V súlade s § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2007 Z.z. má tak navrhovateľ právo na uplatnenie úhrady od tretích osôb, preto vyzval odporcu a P. W. na zaplatenie dlžnej sumy, pričom P. W. zaplatil sumu vo výške 194,- Eur dňa 22.02.2012. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Ro/403/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.11.2013 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 5C/2/2014 zo dňa 10.06.2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/2/2014, a to návrhom na začatie konania, oznámením o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, trestným rozkazom č.k. 1T/16/2010-52, vyčíslením liečebných nákladov, výzvami na zaplatenie a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca spolu s P. W. boli trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/16/2010-52 zo dňa 03.08.2010 uznaní za vinných z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom, keď dňa 19.05.2010 fyzicky napadli N.. L. R., opakovane ho udierali do rôznych častí tela a spôsobili mu hlbokú tržnú ranu na nose s nalomením kostí nosa, tržnú ranu ľavej ušnice, odreninu na pravej ruke a otras mozgu ľahkého stupňa.

Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 26.05.2010 vyplýva, že N.. L. R. bola v zdravotníckom zariadení Nemocnica s poliklinikou Brezno, n.o. poskytnutá dňa 26.05.2010 zdravotná starostlivosť pri predbežnej diagnóze otras mozgu. Vo vyčíslení liečebných nákladov bola uvedená suma za poskytnutú starostlivosť v celkovej výške 384,68 Eur.

Výzvou zo dňa 15.07.2011 vyzval navrhovateľ odporcu a P. W. na zaplatenie predmetnej sumy, pričom P. W. uhradil časť dlžnej sumy vo výške 194,-Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 29.06.2012 vyzval odporcu na zaplatenie zvyšnej časti dlžnej sumy, ale bezvýsledne.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 190,68 Eur, ktorý súd priznal od 26.07.2014 do zaplatenia ako požadoval navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v hotových výdavkoch vo výške 1,40 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).