

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011620  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011620.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému S. S., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom I., H. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.11.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/33/2013 zo dňa 30.10.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2014 zo dňa 23.05.2014 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 22.09.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dušan Dotko bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/33/2013 zo dňa 30.10.2013, pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 06.02.2014, pričom trest má po započítaní väzby a výkonu trestu predpokladane vykonať dňa 11.04.2015.

Následne nastúpi na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/80/2014 zo dňa 23.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.04.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 11.10.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 02.10.2014 vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený dňa 18.01.2014, a to do ÚVV Žilina. Vo výkone väzby v období od 18.01.2014 do 04.02.2014. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 18.02.2014. Po premiestnení do výkonu trestu a absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 25.02.2014 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie bolo v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval poriadok, chodil riadne ustrojený a

upravený. Udržiaval aj poriadok a čistotu na cele. V ÚVTOS a ÚVV Ilava boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní denného režimu a ústavného poriadku. V súčasnej dobe je správanie odsúdeného stabilizované a podľa ústavu možno konštatovať, že odsúdený pozitívne prehodnotil svoj postoj k výkonu trestu. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. Denný režim dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Zásady hygieny a čistoty má osvojené. Konflikty v kolektíve

odsúdených nevyvoláva. Komunikuje pokojne a korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. U odsúdeného nedošlo k zmene postoja k trestnej činnosti. Aj naďalej zastáva čiastočne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Zaslal tiež žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí dňa 18.07.2014. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest.

Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje. Voľný čas trávi prevažne aktívnym spôsobom. Zúčastňuje sa prednášok a besied, hráva spoločenské hry, navštevuje ústavnú knižnicu. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Z predchádzajúceho zamestnania ručného šitia obuvi bol vyradený. Následne vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených, kde si svoje pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. Odtiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov.

Vyrastal v úplnej rodine. Otec zomrel na infarkt a pracoval ako robotník na železnici. Matka je na materskej dovolenke s najmladším dieťaťom. Odsúdený má jedenásť súrodencov, z toho dvaja žijú v zahraničí, štyria sú samostatní a štyria sú školopovinní. Vzťahy v rodine hodnotí pozitívne. Je slobodný. Štyri roky žije s priateľkou. Extramurálne vzťahy udržiava formou nepravidelnej korešpondencie so svojou matkou a súrodencami. Odsúdený sa opakovane snažil nadviazať kontakt so svojou družkou, avšak doposiaľ bez odozvy. Návštevy si uplatňuje nepravidelne. Telefonovanie nevyužíva.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkej úrovne osvojenia si pracovných návykov a opakovanému páchaniu trestných činov, ku ktorým neprejavuje dostatočne kritický postoj. Dňa 03.04.2014 bol odsúdenému stanovený program zaobchádzania. Z komplexného hľadiska ústav uvádza, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v postoji odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti a v udržiavaní extramurálnych vzťahov, ktoré nie sú na dostatočnej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto sa jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už dvanásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu,

skrátеным výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Dušan S. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Dušana S. je vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkej úrovne osvojenia si pracovných návykov a opakovanému páchaniu trestných činov, ku ktorým neprejavuje dostatočne kritický postoj. Samosudkyňa taktiež poukazuje na opakovanú trestnú činnosť, najmä vo vzťahu k trestnému činu krádeže, ako aj na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané najmä nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Nakoľko ani predchádzajúce vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného a naplneniu tak ich účelu, keďže odsúdený aj po výkone predchádzajúcich nepodmiennečných trestov

naďalej páchal trestnú činnosť, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti uložené a nariadené tresty odňatia slobody v celosti vykonal.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.