

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205719
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205719.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu H. G. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v I., N. I. XXXX/XX, korešpondenčná adresa R. XX, W. - D., proti žalovanej v 1. rade I. Y., rod. H., žalovanému v 2. rade N. H., žalovanému v 3. rade N. X., žalovanej v 4. rade F. X., žalovanej v 5. rade I. X., všetci neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovaným sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh žalobcu na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu, odboru katastrálneho Lipt. Mikuláš pre obec a kat. úz. N. ako E-KN parc. č. XX - orná pôda o výmere XXXX m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a E-KN parc. č. XXX - lesný pozemok o výmere XXXXX m² a jeho vyporiadanie príkazaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu.

Uznesením č. k. 8C/148/2014-6 zo dňa 31. 07. 2014, právoplatným 23. 09.2014 súd konanie voči pôvodne žalovanému v 6. rade Q.T. X. zastavil po zistení, že táto osoba v čase začatia konania 19. 06. 2014 nedisponovala spôsobilosťou účastníkom konania, ani spôsobilosťou procesnou, čo je neodstrániteľnou prekážkou postupu konania. Súd zistil, že Q. X. nie je neznámym vlastníkom, ale osobou narodenou XX. XX. XXXX v N., zomrelou XX. XX. XXXX v W. I..

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie obce N. Okresného úradu, odboru katastrálneho Lipt. Mikuláš (v tom čase Správy katastra Lipt. Mikuláš) zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi pozemku E-KN parc. č. XX - orná pôda o výmere XXXX m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXXX m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXXX m², E-KN parc. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², E-KN parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m² a E-KN parc. č. XXX - lesný pozemok o výmere XXXXX m² sú I. Y. (H.) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3, N. H.Á. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/3, G. Š. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 4/21-niny, 1/21-ina, 1/63 a 1/21-ina, N. X. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/126, ako aj ZO. X., I. X. Z. Q. X., každý z nich s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/126, pričom k vlastníkom

poradové č. 1,2,5,7,8,10 je zapísaná správa nehnuteľnosti Slovenským pozemkovým fondom Bratislava so sídlom v Bratislave.

Podľa § 91 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmieru je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Charakteristickou črtou nerozlučného spoločenstva je, že rozhodnutie sa vzťahuje na všetkých spoločníkov spoločne s rovnakým výsledkom, teda ich práva a povinnosti sú nerozlučné. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je typickým príkladom nerozlučného spoločenstva. Ak sa konania nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, je daný nedostatok vecnej legitímácie a súd v tomto prípade bez ďalšieho zamietne. V prejednanom prípade osoba vedená na liste vlastníctva ako neznámy vlastník Q. X. pred začatím konania zomrel, nie je neznámym vlastníkom. Nakoľko v dedičskom konaní nedošlo k prejednaniu jeho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet tohto konania, žalobca správnym spôsobom nevymedzil okruh účastníkov konania, čo je dôvodom zamietnutia jeho žaloby.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní úspešní žalovaní, zastúpení zo zákona Slovenským pozemkovým fondom Bratislava (nie Slovenskou republikou, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond Bratislava, ako to uviedol v žalobe žalobca), nenavrhlí prisúdenie trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.