

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010387
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov J. D. K. P. W. V., v trestnej veci obžalované-ho V. K. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 25. novembra 2014 takto

rozhodol:

V. K., nar. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom C., Q. č. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom A. W. Q., S. Č.. XXXX, t.č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

s ú v i n n í, ž e

1. obžalovaný V. K. minimálne v období od mesiaca február roku 2014 až do 14.5.2014, si neoprávnene od presne nestotožnenej osoby z mesta Trnava zadovážoval a najmä u seba a v izbe na 1. poschodí prevádzkového objektu SKI Centrum Kálnica, s. r. o., v obci Kálnica, súpisné číslo XXX, prechovával a predával bez povolenia doposiaľ neustálenému počtu osôb metamfetamín (pervitín) v rôznych množstvách, a to minimálne V. K. v uvedenom období predával za cenu 20,- Eur až 25,- Eur za 10 dávok drogy, kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou koncentráciou

-2-

metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu, pričom dňa 14.05.2014 bola pri vykonaní domovej prehliadky v prevádzkovom objekte SKI Centrum Kálnica, s. r. o., v obci Kálnica, súpisné číslo XXX, na 1. poschodí, v izbe V. K. z laminátovej podlahy zaistená, rozsypaná biela kryštalická látka, s celkovou hmotnosťou 21,724 g, s obsahom metamfetamínu s prímiesou MSM, patriaca obvinenému V. K., čo zodpovedá minimálne 200 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

2. obžalovaný Ľ. M. minimálne v období od konca roku 2013 do začiatku mesiaca február roku 2014, od W. K., a následne od začiatku mesiaca február roku 2014 až do 14.05.2014, od V. K., si v katastrálnom území obce Kálnica neoprávnene, za posledné 3 týždne minimálne 5-krát kupoval za cenu 100,- Eur až 200,- Eur za 20 až 50 dávok drogy, a prechovával kryštalický materiál s doposiaľ presne nezistenou koncentráciou metamfetamínu, obsahujúci doposiaľ presne nezistené množstvo absolútneho metamfetamínu, a predával v Novom Meste nad Váhom bez povolenia minimálne Q. A. P. V. A. metamfetamín (pervitín) v rôznych množstvách, pričom dňa 14.05.2014 pri vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov v obci Kálnica v osobnom motorovom vozidle značky Kia Rio, VIN: KNEDE241276268990, EČV: N.-XXXCA, čiernej farby, boli v predných ľavých dverách vodiča zaistené

2 papierové skladačky patriace obvinenému Ľ. M., prelepené lepiacou páskou, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál, s celkovou hmotnosťou 7,378 g, s obsahom metamfetamínu s prímiesou MSM, čo zodpovedá minimálne 70 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

v bode 1. rozsudku obžalovaný V. K.,
neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

v bode 2. rozsudku obžalovaný Ľ. M.
neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l i

v bode 1. rozsudku obžalovaný V. K.,
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,
2T/157/2014-558

v bode 2. rozsudku obžalovaný Ľ. M.
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný V. K.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá zákaz požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný Ľ. M.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá zákaz požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchov-nému programu.

-4-

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ukladá sa zhabanie týchto vecí:

- 1 kus mikina hnedej farby,
- 1 kus sklenená bezfarebná nádoba 6 cm vysoká s bielym plechovým vekom,
- 1 kus kľúč gola sady s nápisom „chrom vanadium 13 mm industrial,
- 1 kus sklený obal s uzáverom s nápisom „Berkley“,
- 1 kus kovový obal s nápisom „Confit“,
- 1 kus keramická vodná fajka červeno-čiernej farby,
- 1 kus sklenená bezfarebná banka 11,5 cm vysoká, priemer hrdla 6,5 cm,
- 1 kus váha šedej farby s nápisom „EK 5055“ so sklenenou plochou na váženie,
- 1 kus liek značky Otrivin,
- 1 kus liek značky Strepsils plus spray.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/380/14/3304 zo dňa 31.10.2014, na obvinených V. K. P. Ľ. M., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

O väzbe obvinených podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku postupom podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku rozhodoval súd na verejnom zasadnutí dňa 13.11.2014, kedy rozhodol o ďalšom trvaní ich väzby.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2014 a zistil nasledovné:

Obžalovaný V. K. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 1 uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/380/14/3304 zo dňa 31.10.2014, doručenej súdu dňa 31.10.2014, právne kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psycho-tropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania 2T/157/2014-559

podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 1 uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a ohľadne výroku o náhrade škody.

Obžalovaný Ľ. M. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 2 uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/380/14/3304 zo dňa 31.10.2014, doručenej súdu dňa 31.10.2014, právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psycho-tropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 2 uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a ohľadne výroku o náhrade škody.

Z vyjadrení obžalovaných V. K. P. Ľ. M. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutovali.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene

- a) vyrobí,
 - b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
 - c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
 - d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,
- potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na priznanie viny oboch obžalovaných, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcov obžalovaných prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie oboch obžalovaných pod právnu normu ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný V. K. spôsobom opísaným v bode 1. obžaloby a obžalovaný Ľ. M. spôsobom opísaným v bode 2. obžaloby neoprávnene kúpili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu

-6-

omamnú látku. Aj s poukazom na závery znalcov MUDr. P. Ž. P. V. V. Y. nemal súd za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaných za tento skutok. U obžalovaných ide o konanie úmyselné, keďže chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana osôb pred užívaním látok zakázaných právnym poriadkom, škodlivých pre zdravie obyvateľstva.

Zo znaleckých posudkov MUDr. P. Ž. P. V. V. Y. tiež vyplýva, že u oboch obžalovaných navrhujú uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z odpisu z registra trestov obžalovaných vyplýva, že obžalovaný V. K. bol dvakrát súdne trestaný, obžalovaný L. M. raz. Na oboch sa však hľadí, ako keby neboli odsúdení. Oba boli tiež postihnutí za priestupky súvisiace s občianskym spolunažívaním, verejným poriadkom, resp. cestnou premávkou.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U oboch obžalovaných súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pričom u nich nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť. Oba obžalovaní sa ku skutkom, ktoré sú im kladené za vinu, priznávali od počiatočných štádií trestného konania, pričom tak činili zakaždým, keď súd rozhodoval o ich väzbe. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a v rámci záverečnej reči svoje skutky oľutovali. Trestných činov sa nedopustili v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súdu nie je známa žiadna okolnosť, pre ktorú by na protiprávne konanie obžalovaných mal nazerať neprímerane prísnejšie než na akúkoľvek inú úmyselnú trestnú činnosť podobného charakteru. Podľa názoru súdu je to najmä vnútorný postoj viac než polroka väzobne stíhaných obžalovaných k nimi spáchanej protiprávnej činnosti, ich osobné pomery, možnosti ich nápravy, ktoré skutočnosti umožňujú dôvodne

2T/157/2014-560

predpokladať, že aj podmienený trest, ukladaný spolu s probačným dohľadom a ochranným liečením, umožní u obžalovaných dosiahnuť zákonom predpokladaný účinok, ktorým je ochrana spoločnosti a náprava páchatel'a trestného činu. Preto súd obom obžalovaným uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe, ktorej dĺžku určil na 4 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovaným v rámci probačného dohľadu uložil zákaz požívania návykových látok s výnimkou alkoholických nápojov a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaných do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

S poukazom na znalecké závery MUDr. P. Ž.Š. P. V. V. Y. súd obžalovaným podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protitoxikoma-nické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona tiež súd uložil zhabanie vecí uvedených vo výroku tohto rozsudku, nakoľko takýto postup považoval za odôvodnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.