

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011509.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom W. I. X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/65/2011 zo dňa 22.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/69/2013 zo dňa 30.09.2013 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/25/2014 zo dňa 06.05.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 28.08.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného V. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 06.10.2014 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, absolvent strednej odbornej školy v odbore zámočník. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 03.06.2014, a to po predchádzajúcom predvedení dňa 09.10.2013 a následnom umiestnení do výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas pobytu v ÚVTOS a ÚVV Ilava na požadovanej úrovni, disciplinované, slušné a úctivé. Interné normy rešpektoval a neporušoval ich. V kolektíve odsúdených pri riešení problematických interpersonálnych vzťahov spolupracoval a snažil sa im vyhýbať. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Yura. Za prístup k plneniu si pracovných povinností bol v tomto ústave aj disciplinárne odmenený. Bol aktívny ako v pracovnej oblasti, tak i v aktivitách vo voľnom čase. Krátkodobo bol členom krúžku anglického jazyka. Aktívne využíval ponuku knižničného fondu ústavnej knižnice a zapájal sa aj do rôznych činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Na základe jeho pozitívneho postoja k plneniu si povinností vo výkone trestu odňatia slobody bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.05.2014 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol po bezproblémovom absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele umiestňujúcou komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom je na požadovanej úrovni, komunikatívne, nekonfliktné, sebavedomejšie, voči formálnym autoritám slušné, otvorené v komunikácii. Denný režim, ústavný poriadok, ako aj ostatné interné normy, ktoré má osvojené, rešpektuje a bezproblémovo dodržiava. Príkazy a nariadenia plní bez pripomienok a k spokojnosti. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok, zásady osobnej hygieny

dodržiava. V skupine odsúdených pôsobí nekonfliktne, dominantnejšie, konfliktným situáciám sa snaží

účelovo predchádzať z obavy pred zlyhaním. K trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok deklaruje kritický postoj. Odsúdený bol po umiestnení do tunajšie ústavu od 10.06.2014 pracovne zaradený na pracovisku v ústave ručné šitie obuvi, z ktorého bol zo zdravotných dôvodov po troch dňoch práce vyradený. V mimopracovnom čase sa aktívne zapája do rôznych činností v sektore. Vykonáva čistiace práce a aktívne sa zapája aj do úpravy príľahých priestorov sektoru, poprípade do rôznych rekonštrukčných prác. Vyhľadáva a preferuje činnosti, pri ktorých je potrebné vynakladať väčšie fyzické úsilie ako prostriedok na odbúranie nahromadeného napätia.

Voľný čas trávi prevažne individuálne. V spoločne organizovaných aktivitách v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti je pasívnejší. Venuje sa hlavne kresleniu, čítaniu dostupnej tlače a literatúry, sledovaniu televíznych programov, hraniu rôznych spoločenských hier. Primerane využíva možnosti zapožičania si literatúry z knižničného fondu ústavnej knižnice a cvičeniu v priestoroch sektoru.

Vzťahy s vonkajším svetom udržiaval formou sporadickej korešpondencie s matkou a priateľkou. V poslednom období sa ich vzájomný kontakt prerušil. Doposiaľ si právo na návštevu uplatnil len v dvoch prípadoch. Vzťahy s najbližšími je možné hodnotiť ako chladné bez primeraného vzájomného záujmu. V súčasnosti komunikuje hlavne s rôznymi priateľmi.

Program zaobchádzania je zameraný na plnenie povinností, sebakontrolu, toleranciu vo vzťahoch, empatiu, samovzdelávanie, problematiku závislostí, zmysluplné využívanie voľného času, vytváranie pracovných návykov a na podporu pozitívnych sociálnych väzieb. Na plnení jednotlivých bodov programu zaobchádzania odsúdený primerane participuje a plní ich okrem vzťahov s vonkajším svetom, kde sa program zaobchádzania plní čiastočne.

Odsúdený bol počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody jedenkrát disciplinárne odmenený za nadštandardné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné. Rizikovým faktorom u odsúdeného je opakované páchanie trestnej činnosti a jej závažnosť, nezamestnanosť, resp. absencia trvalejšieho riadneho zamestnania, ako aj dlhodobé experimentovanie s návykovými látkami. Resocializačná prognóza je u odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá. Na základe poznatkov z dokumentácie, doterajšieho poznania odsúdeného, jeho postoja k plneniu povinností vo výkone trestu odňatia slobody možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený preukazuje snahu o zmenu spôsobu života pred výkonom trestu a snahu o bezproblémové začlenenie sa do občianskeho života.

Na záver ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/65/2011 zo dňa 22.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/69/2013 zo dňa 30.09.2013 bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s o stredným stupňom stráženia, a to pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/31/2014 zo dňa 28.05.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 09.10.2013 a trest má po započítaní väzby a trestu v inej veci vykonať dňa 09.10.2014.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov (pôvodne uložený do ústavu so stredným stupňom stráženia), uloženého rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/25/2014 zo dňa 06.05.2014, a to pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/31/2014 zo dňa 28.05.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest má predpokladane vykonať dňa 09.12.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 09.01.2014.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vykonávaného trestu, desaťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť (krádež, lúpež, vydieranie, porušovanie domovej slobody a iné), pričom už v minulosti bol podmiennečne prepustený, a to uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5Pp/52/2006 zo dňa 23.08.2006.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní žiadosti. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nastala jedna zmena, a to udelenie jednej disciplinárnej odmeny.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienčné prepustenie, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Jozef B. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Jozefa B. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k spáchaným trestným činom riziko recidívy veľké. Aj keď hodnotenie ústavu je ako celok kladné a ústav odporúča odsúdeného podmienčne prepustiť, tak je potrebné poukázať, že z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená

ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, a to pre opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť páchania trestnej činnosti, nezamestnanosť, resp. absencia trvalejšieho riadneho zamestnania, ako aj dlhodobé experimentovanie s návykovými látkami. Súd taktiež poukazuje na opakovanú trestnú činnosť, najmä vo vzťahu k trestným činom lúpeže, vydierania, porušovania domovej slobody, ako aj na skutočnosť, že odsúdený napriek tomu, že už bol v minulosti z výkonu trestu podmiennečne prepustený (uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5Pp/52/2006 zo dňa 23.08.2006), tak uvedenú možnosť na vedenie riadneho života nevyužil a naďalej páchal trestnú činnosť, za ktorú bol neskôr odsúdený. Nakoľko ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie nevedlo k náprave odsúdeného, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti uložený a nariadený trest odňatia slobody v celosti vykonal, pričom z hodnotenia ústavu vyplýva, že výkon trestu má na odsúdeného pozitívny vplyv, plní svoj účel, a preto, vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, je potrebné v ňom pokračovať.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.