

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214223295  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214223295.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky Ľ. W., G.. XX.X.XXXX, K. I. XX, C., proti odporcovi P. W., G.. XX.X.XXXX, K. I. XX, C.T., v konaní o určenie výživného pre manžela takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 č.k. 25C 179/2014-1 odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 26.8.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu titulom manželského výživného.

Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 3.9.2014 uznesenie, č.k. 25C 179/2014-3, ktorým uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady svojho podania, a to predložením kópie sobášneho listu, uvedením priemerných mesačných výdavkov navrhovateľky na bývanie, stravné, cestovné, vyživovacie povinnosti k iným osobám (deťom) a pod., a ich zdokladovaním (kópie potvrdení o úhrade za bývanie, služby spojené s bývaním a pod.), uvedením zamestnávateľa odporcu, resp. uvedením, či je odporca evidovaný ako nezamestnaný.

Uvedené uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 23.10.2014.

Podľa ust. § 43 ods. 1,2 druhá veta O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V zmysle ust. § 57 ods. 1,3 O.s.p. lehota na doplnenie podania začala navrhovateľke plynúť dňa 24.10.2014 a uplynula dňa 4.11.2014. V tejto lehote navrhovateľka svoje podanie nedoplnila.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie nedoplnila v lehote, ktorú mu súd určil, napriek tomu, že bola poučená, ako treba opravu vykonať a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade jeho nedoplnenia a o takomto návrhu nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).