

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7PP/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012137  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114012137.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. I Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného L. U., M.. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 23.10.2014 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného L. U. o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 22.12.2011, č.k. 5T/97/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.3.2012 sp. zn. 1To/13/2012 v trvaní 6 rokov pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Neskôr bol preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 27.3.2012, lehotá v zmysle § 66 ods. I Trestného zákona uplynula dňa 15.7.2014 a koniec trestu má mať dňa 15.7.2016. Do trestu mu bola započítaná väzba od 15.7.2010 do 15.12.2010 a od 15.5.2011 do 27.3.2012 a výkon trestu od 15.12.2010 do 15.5.2011.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.12.2011, č.k. 5T/97/2010.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 27.5.2014 a po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo hodnotené ako problémové. Nedostatky bol zaznamenané v dodržiavaní zásad hygieny, v zachovávaní zásad slušného správania a vystupovania voči príslušníkom zboru a v nadväzovaní nedovolených kontaktov. V kolektíve spoluobvinených bol častým zdrojom konfliktov. Počas výkonu väzby opakovane bezdôvodne vyhlásil hladovku. Počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo správanie odsúdeného spočiatku na požadovanej úrovni, no postupne sa stabilizovalo a neskôr bolo hodnotené kladne. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde dosahoval dobré výkony. Postupne si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu

v tunajšom ústave je vcelku na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený od 3.6.2014 na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv, kde si plní pracovné povinnosti. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (bez ukončeného vzdelania, opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobá nezamestnanosť). V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel byť prepustený na slobodu lebo sa poučil a ľutuje všetkého čo spáchal. Po prepustení z výkonu trestu by sa vrátil domov k rodičom, zatiaľ by bol na úrade práce.

Obhajca uviedol, že odsúdený bol odsúdený za použitia asperačnej zásady, pričom o obnovu konania nežiadal. Uviedol, že odsúdený má mať počet odsúdení nižší o dve odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť nielen vzhľadom na dĺžku nevykonaného trestu, ale dopustil sa aj viacerých trestných činov. Bol podmiennečne prepustený, napriek tejto skutočnosti sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu osemkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť jednoznačný záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že správanie odsúdeného nebol

vždy na požadovanej úrovni, bolo problémové. Odsúdený teda taktiež svojim správaním nepreukázal polepšenie, na základe ktorého by bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život. Súd teda dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmieneného prepustenia. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.