

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010001
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti Š. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Š. W. E. S. L., narodený XX.XX.XXXX E. L. E. O. O., trvale bytom T., M. A. Č. XX, okres Komárno, živnostník, občan Slovenskej republiky,

je vinný, že:

dňa 20.6.2010 v popoludňajších hodinách asi o 17.10 hodine v obci Čierne Kľačany, okres Zlaté Moravce, na ulici pred rodinným domom číslo 178, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení napadol poškodeného G. T. tak, že z dverí osobného motorového vozidla, na ktorom do obce prišiel, vytiahol spray so slzotvorným plynom, ktorého obsah nastriekal poškodenému do tváre a očí, následne ho niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy, po páde na zem ho kopal a potom si sadol do svojho auta, načo poškodený v snahe zabrániť mu odísť si sadol na neho a vtedy ho obvinený raz pohrýzol do ruky a takto mu spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavej strany dolnej čeluste, pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti hlavy a povrchové drobné odreniny v oblasti ľavého horného vonkajšieho predlaktia, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia do sedem dní bez práceschopnosti,

t e d a :

dopustil sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

- 2 -

1T/1/2014 - 145

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd stanovuje pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to jedného spreja s obsahom slzotvorného plynu značky Euro - Palisant Originál CS - GAS.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu 000000-7000221526/8180, VS:1006032801, KS 0058, sumu 56,59 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného G. T., svedkov K. T., I. X., X. X., W. C. X., P. Č. Č., prečítaním svedeckej výpovede O. Q., prečítaním znaleckého posudku C. E. G. G. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Š. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. K veci uviedol, že si presne pamätá, čo sa stalo dňa 20.6.2010, aj keď je to už dávno. Jeho mama chcela vidieť vlastnú vnučku a tak poprosil pani T., aby mu ju vydala skôr. Ona mu ju však vydala o 15 minút neskôr. Potom s dcérou išiel do Dudiniec, lebo tam sa mali stretnúť s jeho mamou. Cestou späť bolo veľmi teplo a dcérka bola smädná, preto sa zastavili, aby jej kúpili niečo na pitie. Dcéru mal odovzdať pani T. o 17.00 hodine, pričom sa omeškal asi o 5 minút. Podľa rozsudku dcérku má odovzdať jej mame. Ako prišiel k rodinnému domu, utekal smerom von z domu G. T. a hneď na neho kričal, že kde bol a prečo neskoro prišiel. Zároveň žiadal od neho, aby mu

- 3 -

1T/1/2014 - 146

vydal kľúče od domu, ktorý mu nepatrí. Tento dom je stále predmetom súdneho sporu týkajúceho sa spoločného vlastníctva s bývalou družkou K. T.. G. T. sa priblížil k jeho autu v čase, keď vykladal dcérku z auta a vyberal dary, ktoré jej kúpila jeho matka. V tom momente tam matka jeho dieťaťa pani T. nebola. G. T. mu vytrhol dcérku z ruky a vtedy začal ten rozhovor, týkajúci sa toho, kde bol, prečo meškal a aby vydal kľúče od domu. Na to bývalej družke povedal, aby si vysrala oko, na čo reagoval G. T. tak, že mu kázal, aby to zopakoval a keď to zopakoval, tak ho chcel udrieť. Na to však sám udrel T. raz do tváre, niekde do oblasti líca. Potom utekal za ním I. X., pričom si sadol do svojho auta a chcel ujsť. Vtedy ho obaja bili. Oni mu nedovolili odísť. Mal vo dverách auta ten sprej, ktorý mu zobrali. Vošli za ním do auta a chceli mu zobrať kľúče zo zapalovania. Iba sa bránil a tak uhryzol G. T. do pleca. Chránil si iba svoj majetok, sedel vo svojom aute, pretože nič urobiť nemohol. Jeho bývalá družka K. T. volala policajtom, ktorí prišli veľmi rýchlo, ale nevolala na číslo 158, volala na nejaké iné číslo. Sprej použil vtedy, keď udrel T. do tváre. Vtedy chcel nastúpiť do auta, vybral sprej, nastriekal ho poškodenému a potom si sadol do auta. Poškodený vošiel za ním, pričom ležal na ňom a tak mu chcel zobrať kľúče zo zapalovania. Najlepšie si pamätal, čo sa stalo hneď v ten deň, keď ho zobrali príslušníci polície. Po ich príchode ho vyzvali, aby išiel s nimi a keď si chcel vybrať kľúče z auta, tak ho hodili na zem a priložili mu putá. Toto urobili pred očami jeho maloletej dcéry.

Poškodený G. T. na hlavnom pojednávaní uviedol rovnako ako v prípravnom konaní, že bol fyzicky napadnutý obžalovaným tak, že z dverí auta vytiahol slzný plyn a nariekal mu ho do očí. Následne ho niekoľkokrát udrel päťou do ľavej strany tváre a hlavy smerom na sánku. Spadol na zem pri auto, kde ho obžalovaný bil päšťami a kopal. Čakali následne až do príchodu príslušníkov polície. Kto volal príslušníkov polície, povedať nevedel. Po prvom údere päťou do tváre spadol na zem pri auto

obžalovaného. Nevie, čo by sa bolo stalo, keby nepribehol jeho švager I. X., ktorý obžalovanému bránil, aby ho ďalej bil, lebo nič nevidel. V dôsledku útoku obžalovaného utrpel zranenie sánky, odreniny a mal ranu na predlaktí, pričom nešlo o otvorenú ranu, ale mal tam stopy po uhryznutí. Bol aj práceneschopný, ale už si nepamätá koľko dní. Nevie, čo mal obuté obžalovaný v čase skutku, nepamätá si na to. Neležal v aute obžalovaného, len držal volant, aby mu zabránil odísť. Nič mu vtedy nehovoril.

Svedkyňa K. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že to bolo už dávno a už si pamätá iba to, že dňa 20.6.2010 mal obžalovaný priniesť ich maloletú dcéru a meškal. Čakali ho a keď prišiel, išla ju prevziať. Potom vie, že sa zľakla, lebo obžalovaný nastriekal jej manželovi G. T. do očí slzák. Potom ho začal biť, pričom si manžel držal oči a ona mala strach. Volala políciu, aj sanitku. V deň keď sa toto stalo, boli manželia iba krátko, nakoľko manželstvo uzatvorili dňa 12.6.2010. Keď sa toto všetko zomlelo, na mieste boli prítomní aj jej brat, jej sestra, obžalovaný a jeho priateľka. 15 minút, ktoré obžalovaný meškal s dcérkou, pre nich znamenalo strašne dlhý čas, nakoľko predtým sa jej obžalovaný vyhrážal, že dcéru unesie do Rumunska. Mali strach, že ju už nevráti. Vie, že manžel mal modrinu na ruke, lebo bol pohyzený.

Svedok I. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to už dávno, preto si všetky podrobnosti nepamätá. Pamätá si iba to, že dňa 20.6.2010 bol doma a počul na ulici krik. Vybehol na ulicu a videl, ako obžalovaný bije jeho švagra G. T.. Mal v ruke slzný plyn, ktorý mu vybral z ruky a zahodil ho. Videl iba to, že ho bije a preto sa snažil

- 4 -

1T/1/2014 - 147

obžalovaného od švagra odstrčiť. Podarilo sa mu vybrať mu z ruky slzný plyn, ktorý zahodil. Potom čakali na príchod polície a záchranky.

Svedkyňa X. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že už to bolo dávno a preto si už podrobnosti nepamätá. Vypovedala pred štyrmi rokmi. Dnes si pamätá iba to, že vonku pred domom stálo auto, kľbčili sa tam, kričali a deti plakali, preto vyšla von. Vie, že obžalovaný nastriekal plyn do očí G. T.. To je všetko, čo si pamätá. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že poverený príslušník PZ napísal to, čo mu povedala. Je pravda, že obžalovaný bil poškodeného v aute rukami do hlavy a videla, že ho raz uhryzol do ruky.

Svedkyňa W. C. X., P. Č. Č.W., na hlavnom pojednávaní uviedla, že pre odstup času si pamätá iba to, že obžalovaný prišiel odovzdať dcéru a prišlo tam k útoku. Ušiel jej pes a bola ho zobrať. Keď vypovedala dňa 10.2.2011, si pamätala viac. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že poverený príslušník PZ napísal to, čo mu povedala. Je pravda, že obžalovaný chytil do rúk slzný plyn, sprej, ktorý pri aute nastriekal poškodenému do očí. G. T. si chytil oči, otočil sa tvárou k autu a videla ako ho následne niekoľkokrát obžalovaný udrel päsťou do tváre a hlavy, na čo poškodený spadol na zem. Na zemi ho kopol. Poškodený mu potom bránil s autom odísť a videla, že ho obžalovaný uhryzol do ruky.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Napriek tomuto vyhláseniu však priznal, že poškodeného na ulici v obci Čierne Kľačany, pred rodinným domom číslo 178, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, ktoré sa týkalo jeho maloletej dcéry, napadol tak, že z dverí osobného motorového vozidla, na ktorom do obce prišiel, vytiahol sprej so slzotvorným plynom, ktorého obsah nastriekal poškodenému do tváre a očí, následne ho raz udrel do oblasti tváre a keď si sadol do svojho auta a poškodený mu bránil odísť, tak ho uhryzol do ruky. Toto doznanie obžalovaného korešponduje s výpoveďou poškodeného a ostatných vypočutých svedkov. Poškodený a aj svedkovia potvrdili, že obžalovaný po predchádzajúcom slovnom nedorozumení napadol poškodeného G. T. tak, že z dverí svojho osobného motorového vozidla vytiahol sprej so slzotvorným plynom, ktorého obsah nastriekal poškodenému do tváre a očí. Následne ho niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy, po páde poškodeného na zem ho kopal. Potom si sadol do svojho auta a chcel z miesta odísť, v čom sa mu poškodený snažil zabrániť a vtedy ho uhryzol do ruky. V dôsledku útoku obžalovaného poškodený G. T. utrpel podľa lekárskeho posudku a znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva C.. E. G. G.. utrpel zranenia a to pomliaždenie ľavej strany dolnej čeľuste, pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti hlavy a povrchové drobné odreniny v oblasti ľavého horného vonkajšieho predlaktia, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia do sedem dní bez práceneschopnosti. Aj rozsah zranení na tele poškodeného jednoznačne nasvedčuje tomu, že útok na telo poškodeného bol opakovaný. Celý tento incident sa odohral na ulici, teda na mieste prístupnom verejnosti.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo a aj v ich súvislostiach a skutok, ktorý obžalovaný spáchal kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný sa dopustil slovne aj fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný na svoju obranu nič podstatné neuviedol. Obranu, že sa necíti byť vinným so spáchania skutku, lebo si bránil iba svoj majetok, súd nezobral do úvahy, nakoľko bolo preukázané, že obžalovanému nikto jeho majetok nebral a ani nepoškodzoval. Jednoznačne táto jeho obrana bola vyvrátená priamo výpoveďou poškodeného a svedkov.

Obžalovaný Štefan Ivan v mieste trvalého bydliska nemá dobrú povesť, pretože bol viackrát pre priestupok oznámený a aj postihnutý a v každom prípade išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Je živnostníkom v odbore stavebníctvo. Do rozporu so zákonom prišiel raz, hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil ani žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností, následku konania obžalovaného, času, ktorý uplynul od spáchania skutku, okolností celého prípadu a možnosti nápravy obžalovaného súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500,-- (päťsto) eur a pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov. Súd obžalovanému zároveň uložil aj trest prepadnutia veci a to jedného spreja s obsahom slzotvorného plynu značky Euro - Palisant Originál CS - GAS, pretože ho obžalovaný použil na spáchanie skutku. Vlastníkom zaplatenej sumy peňažného trestu a prepadnutej veci sa stáva štát. Súd zvolil uloženie týchto dvoch trestov s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a nie závažný následok na zdraví poškodeného.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody pre poškodenú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože nebolo pochyb, že obžalovaný im škodu v tejto výške spôsobil. Škoda im vznikla v dôsledku liečebných nákladov, ktoré boli použité na uzdravenie poškodeného G. T..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.